

- Dices que no hay Dios, y los que creen en Dios lo hacen por un fe ciega, pero no te das cuenta que tu creencia también se basa en una fe ciega.
- Culpas a Dios por el hambre, las enfermedades, el dolor y sufrimiento del mundo, cuando en realidad, lo que causa tales realidades horribles, es la avaricia, la glotonería, el egoísmo, la apatía y las políticas del hombre. Estas son las causas reales, pero el hombre continúa ignorar y pasar por alto a los enfermos y oprimidos (Y Señor ateo, ¿Cuántas organizaciones explícitamente ateas están ayudando a los pobres? ¿Cuántas organizaciones cristianas están ayudando a los pobres?).
- En debatir el origen del universo, piensas que la frase “una causa sin causa” (Dios) es una cosa estúpida y sin sentido. Pero, a la vez, piensas que “un efecto sin causa” (el universo sin Creador) tiene sentido perfecto.
- Piensas que los humanos son el producto de casualidad, pero a la vez que podemos usar el razonamiento y lógica.
- Eres una persona que absolutamente cree que la vida puede venir de la no-vida, pero a la vez absolutamente niega la posibilidad que alguien resucitó de la muerte.
- Piensas que un antepasado nuestro son los monos, pero te enojas si alguien te llamas un mono.

- Deseas ardientemente que José Stalin y Mao Zedong no eran ateos.
- Te enojas si un cristiano te dice que irás a un lugar que dices que no existe.
- Pretendes que no sostienes ningún dogma. Pero en realidad, eres tan rígido y terco acerca de tus creencias como cualquier otro.
- Piensas que las guerras religiosas han matado más gente que todas las otras guerras, aunque la realidad es que las guerras más grandes y recientes (La Guerra Civil de los Estados Unidos, La Primera y Segunda Guerra Mundial), no tenían causas religiosas obvias.

La evidencia no es suficiente en sí mismo para ayudarnos a llegar a una posición bien segura de creencia o falta de creencia. Por eso, si llegamos a uno de estas posiciones, es por fe. Los ateos se sienten muy amenazados con esta idea y frecuentemente están bien enojados. Pero, al insistirlo, tienen que admitir que también tienen fe.

¿Cuál punto de vista requiere más fe? ¿El del cristiano o del ateo? Los dos tienen fe. Eso es innegable. La fe del ateo, o la fe del cristiano...lo que escoges va a decidir tu eternidad.

¿Preguntas, dudas, inquietudes?
Escribe
respuestas247@hotmail.com

El Ateísmo

Si no hay un Dios,
 ¿por qué hay algo,
 en vez de nada?

*Cosas misceláneas acerca del punto
 de vista del ateísmo.*

El estudio del ateísmo hoy en día es muy importante. Es un tema muy amplio que requiere mucho tiempo de estudio. Este folleto obviamente no puede tocar todo en cuanto al ateísmo. En verdad toca pocas cosas. Solo hay cosas introductorias. Hay diálogos, comentarios, conversaciones y enseñanzas. Con paciencia y seriedad, le animamos al lector a pensar, reflexionar y averiguar profundamente todo acerca del cristianismo y ateísmo.

Contenido

Defender el Evangelio (el mensaje del cristianismo).....	pág. 1
Conversación verdadera entre un ateo y un cristiano.....	pág. 3
Conversación entre uno que apoya la homosexualidad y un cristiano.....	pág. 11
Conversación entre ateo y cristiano.....	pág. 13
Conversación entre un ateo y un cristiano acerca de la fe.....	pág. 19
Jorge y Pepito con el Profesor Ateo.....	pág. 24
Jorge y Pepito y el tema del Infierno.....	pág. 31
Jorge y Pepito y las Religiones del Mundo.....	pág. 39
La Fe de un Ateo.....	pág. 46
El Ateo Evangelista y Fanático.....	pág. 60

Defender el Evangelio

Como cristianos, nuestro deber es el defender de lo que creemos, como proclaman estos versículos:

“Queridos hermanos, he deseado intensamente escribirles acerca de la salvación que tenemos en común, y ahora siento la necesidad de hacerlo para rogarles que **sigan luchando vigorosamente por la fe** encomendada

una vez por todas a los santos” (Judas 1.3).

“Entrando Pablo en la sinagoga, habló con valentía por espacio de tres meses, **discutiendo y persuadiendo acerca del reino de Dios**” (Hechos 19.8).

“El Espíritu dice claramente que, en los últimos tiempos, algunos abandonarán la fe para seguir a inspiraciones engañosas y doctrinas diabólicas... **Ten cuidado de tu conducta y de tu enseñanza**. Persevera en todo ello, porque así te salvarás a ti mismo y a los que te escuchen” (1 Timoteo 4.1, 16).

“No tengas nada que ver con discusiones necias y sin sentido, pues ya sabes que terminan en pleitos. Y un siervo del Señor no debe andar peleando; más bien, debe ser amable con todos, capaz de enseñar y no propenso a irritarse. Así, humildemente, **debe corregir a los adversarios**, con la esperanza de que Dios les conceda el arrepentimiento para conocer la verdad, de modo que se despierten y escapen de la trampa en que el diablo los tiene cautivos, sumisos a su voluntad” (2 Timoteo 2.23-26).

“Toda la Escritura es inspirada por Dios y útil para **enseñar, para reprender, para corregir y para instruir** en la justicia...” (2 Timoteo 3.16).

“Predica la Palabra; persiste en hacerlo, sea o no sea oportuno; **corrige, reprende y anima con mucha paciencia, sin dejar de enseñar**” (2 Timoteo 4.2).

“Más bien, honren en su corazón a Cristo como Señor. **Estén siempre preparados para responder** a todo el que les pida razón de la esperanza que hay en ustedes” (1 Pedro 3.15).

“...Ustedes andan equivocados porque desconocen las Escrituras...” (Mateo 22.29).

Si Dios destruyera la maldad, no sería algo como el bien y el mal. Tendría que destruir la base, la fuente. Tendría que destruir las virtudes. Si no hay maldad (que fue destruida), sólo hay bien—pero, ¿cómo se puede tener el bien, si no hay mal para distinguir lo que es el bien o el mal? Por eso, si no hay maldad, no hay bien tampoco. Sólo hay nada. Y eso obviamente no tiene sentido.

Pero el punto de vista ateo no puede darnos un sistema de morales y virtudes, porque su punto dice que todo está evolucionando, cambiando y adaptando. Por eso, nada es absoluto. Todo es relativo. Pero eso es auto-contradictorio. Ateo #1 dice que es equivocado mentir a la abuela acerca de su vestido. Ateo #2 dice que no es equivocado mentir a ella acerca de la misma cosa. Todo depende de la elección de cualquier persona. Nada está basado en algo objetivo, solo en preferencias personales y opiniones.

Pero, de un sitio de internet de los ateos: “Los valores éticos vienen de necesidad humana e interés, comprobado por experiencia...Somos comprometidos a tratar a cada persona como el que tiene valor y dignidad...” (De “Humanist Manifesto III”, de www.americanhumanist.org). ¿Cada persona tiene valor? También, ¿cada átomo de oxígeno tiene valor?

El ateísmo no puede proveer una base de la moralidad. Pero, ¿puede ser un ateo una persona ética? Claro que sí. Pero están ignorando lo que dice su propio punto de vista. (De hecho, la Biblia dice que cada persona tiene la ley de Dios escrita en sus corazones (Romanos 2.15)).

5. Destino: ¿A dónde vamos?
Y por fin, si no tuviéramos identidad, propósito, ni moralidad,

obviamente, no tendríamos un destino final. Un día, según el ateo/evolucionista, nuestras reacciones químicas van a acabarse, y vamos a morir, como todos los otros seres vivientes.

El Ateo Evangelista y Fanático

Por fin, algo para pensar:

Tú eres un ateo evangelista y fanático si...

- Has memorizado algunas “pruebas” contra la existencia de Dios, y piensas que eres lo mejor regalo para educar a la muchedumbre maleducada acerca de su creencia estúpida en Dios (a causa de tu creencia “avanzada” acerca de “dios”).
- Crees que el tamaño gigantesco del universo por alguna razón refuta la existencia de Dios, como si Dios necesitara un universo chiquitito para existir.
- Piensas que preguntas como, “¿Podiera Dios crear una roca que él no puede levantar?” O “¿Podiera Dios lograr cumplir que él mismo cesaría de existir?”, son ejemplos perfectos para poder refutar la omnipotencia de Dios, y su existencia. Cuando un cristiano refuta tu lógica falsa detrás de estas preguntas (el oponer o competir la omnipotencia de Dios contra la misma omnipotencia), desesperadamente tratas de defender tus preguntas, pero después te das por vencido, y esperas hasta encontrar a otro cristiano para fastidiarlo con tus preguntas.
- Constantemente niega la existencia de Dios porque nunca lo has experimentado, pero rechaza inmediatamente el testimonio personal de muchos los cuales dicen que han experimentado a Dios, y lo ven como realidad en sus vidas.

¿La frase de “Jpoiwjokmpovi” es el resultado de inteligencia? No necesariamente. No es la información. “Me gustan tus zapatillas” es una oración de información, que sí requiere la inteligencia. “¡Toma Cuzqueña!”: ¿información? Si, quizás mala información... Por eso, el ADN, que es información (no es como “Jpoiwjokmpovi”), es el resultado de la inteligencia. No de casualidad, no de una mezcla de reacciones químicas.

El ateo usa lenguaje, sentido (significado, propósito), y verdad para comprobar su punto de vista y su sistema de pensamiento, pero según su propio sistema, ¡no hay tales cosas! (Porque sólo hay cosas materias y físicas y la casualidad).

Él quiere decir, “¡mis palabras tienen sentido, y tengo razón!”. Pero, eso es auto-contradictorio: usan el razonamiento (el investigar, y el pensar críticamente), en un mundo que es supuestamente sin razón. Y quisieran dar sentido (“Somos lo correcto, todos otros están equivocados”) en un mundo que supuestamente no permite tales cosas, y proclaman un propósito (el destruir de todas creencias religiosas), en un mundo supuestamente sin propósito.

De un ateo famoso: “El hombre es el resultado de causas que no tenían ninguna previsión del fin que estaba logrando; que su origen, su crecimiento, sus esperanzas y miedos, son el resultado de una combinación accidental de átomos; que todos los labores de las edades, toda la devoción, toda la inspiración, toda la resplandor de la inteligencia del hombre, son destinados al extinción en la muerte grande del sistema solar, y que todo el templo de los logros del hombre van a ser inevitablemente enterrados bajo los escombros del universo en ruina; y todas

estas cosas son tan ciertas, que no filosofía que las rechaza puede sostenerse” (Bertrand Russell, *Selected Papers of Bertrand Russell*, Random House, 1927, p. 3).

4. Moralidad: ¿Cómo debemos vivir?

Y por supuesto, según la perspectiva atea, como organismos, que son mezclas de reacciones químicas, no hay base para la moralidad. Una mezcla de reacciones químicas no podrían diferenciar entre dos cosas, para ver si uno fuera malo, y el otro bueno. El ateo no tiene derecho de hablar sobre la maldad, porque en su punto de vista no cabe moralidad. ¿Un poco de azufre, fósforo y nitrógeno pueden mezclar para formar “el bien”? ¿Una combinación o reacción de los elementos puede mostrarnos lo que es bueno, y lo que es malo? Obviamente no. Pero el ateo/evolucionista dice que toda la vida sólo es reacciones químicas. Y la moralidad de ninguna manera sale de tales reacciones.

Los ateos exigen sus derechos cuando una persona les roba, pero en realidad no tiene este derecho, porque los químicos no pueden decirnos lo que es moral o inmoral.

De un ateo famoso: “Yo era como un hombre quien perdió su sombra. Y no había nada en el cielo, no había lo correcto ni lo equivocado, no había alguien para darme órdenes...” (Jean-Paul Satre, *The Flies*, in *No Exit and Three Other Plays* (New York: Vintage, 1947), p. 121).

Pero un argumento famoso de los ateos:

1. Si Dios fuera bueno, destruiría la maldad.
2. Si Dios fuera todopoderoso, destruiría la maldad.
3. Pero la maldad existe.
4. Por eso, Dios no es bueno ni todopoderoso. De hecho, no existe.

“Hermanos míos, si alguno de ustedes se extravía de la verdad, y otro lo hace volver a ella, recuerden que quien hace volver a un pecador de su extravío, lo salvará de la muerte y cubrirá muchísimos pecados” (Santiago 5.19-20).

Al contrario de la idea popular, el cristiano NO “solamente necesita la fe”. Los cristianos son mandados a saber lo que creen y por que lo creen. Son mandados a dar respuestas a los que les pregunta (1 Pedro 3.15), y derribar y destruir argumentos los cuales están en contra de la fe cristiana (2 Corintios 10.4-5). Debido a que Dios es razonable (Isaías 1.18; Isaías 41.1, 21; 43.26), y quiere que usemos nuestro razonamiento, los cristianos no tienen excusa para ser estúpido o ignorante de otras perspectivas. De hecho, el usar del razonamiento es parte del mandamiento grande, lo cual, según Jesús, es para amar “...al Señor tu Dios con todo tu corazón, con todo tu ser y con toda tu mente” (Mateo 22.37) (Geisler, Norman L.; Turek, Frank: *I Don't Have Enough Faith to Be an Atheist (No Tengo Fe Suficiente para ser Ateo)* Wheaton, Ill.: Crossway Books, 2004, pág. 29).

Conversación verdadera entre un ateo y un cristiano, del sitio www.str.org.

Lee (el ateo): No debes condenar a los homosexuales. No soy homosexual pero aun así, yo creo que está equivocado condenar a alguien.

Greg (el cristiano): ¿Por qué estas condenándome entonces?

Lee: ¿Cómo?

Greg: Te dije, ¿por qué estás condenándome si crees que yo esté equivocado?

Lee: Estoy diciéndote porque muchos cristianos condenan a otras personas.

Greg: Bueno, estás condenándome porque acabo de condenar la homosexualidad como algo equivocado.

Lee: Sí, eso es. Debes amar a todos.

Greg: ¡Un momento! Acabas de decir que uno estaría equivocado si condenaría a los demás pero ahora estás condenándome. Por eso, quisiera preguntarte: ¿por qué estás haciendo lo que dices que esté equivocado?

Lee: No, no estoy haciéndolo. Mira, te explico. No estoy condenándote, estoy reprimiéndote. ¿Es mejor?

Greg: Entonces, mis comentarios sobre los homosexuales son ejemplos también de reprender.

(Ellos empezaron a tocar otro tema, porque el ateo no podía ver su hipocresía)

Greg: Pero, no me has ofrecido una buena razón para ser moral. ¿Por qué los demás deben importarme? Es entendible que yo debo preocuparme por mí mismo, pero ¿por qué debo preocuparme por los demás? No me has dado una explicación.

Lee: El mundo da vueltas.

Greg: En otras palabras, debo...

Lee: Karma.

Greg: Ah, ahora estás introduciendo un concepto religioso...

Lee: Pero no estoy hablando de un dios exclusivista como el cristianismo.

Greg: No, pero estás hablando de un concepto religioso exclusivista que es el Karma que es de la religión Hindú. Bueno, tienes derecho hacerlo, solo estoy resaltando que ahora estás hablando de cosas religiosas. Y que es exclusivista.

Lee: No es religión. Es Karma.

Greg: ¡Espera un ratito! Es religión.

• Y, ¿cómo se puede hablar acerca de la verdad? Si toda la vida se compone sólo de reacciones químicas, hay que concluir que no hay verdad. Una reacción de dos átomos de fósforo con algunos átomos de oxígeno y azufre (o cualquier otra reacción química), nunca va a resultar en “la verdad”. Un accidente de una reacción química no puede resultar en cosas como la verdad, el honor, el coraje, etc.

• Supongamos que estamos charlando, y un hombre (un ateo) dice: “La religión puede ser apropiada para algunas personas—pero no es ciencia. La ciencia es la única área donde podemos tener el conocimiento. Si puedes cuantificar algo, o probarlo en un experimento de laboratorio, puedes conocerlo verdaderamente. Pero las creencias religiosas no son verdaderas ni racionales porque no se puede comprobarlos científicamente.” Pero un cristiano puede responder, “Pero un momento, todo lo que has dicho no tiene una frase basada en la ciencia, y todo lo que has dicho tampoco puede ser comprobado científicamente. De hecho, solo nos has dado afirmaciones filosóficas acerca de la ciencia y de la religión. Bueno, supongo que quieres que yo crea que lo que has dicho es la verdad y es racional, pero ¿cómo puede ser?—¡porque crees que las afirmaciones filosóficas no son verdaderas ni racionales! Los ateos a veces dicen, “El conocimiento verdadero solo viene de la ciencia.” ¡Pero este dicho no viene de la ciencia! Viene de la filosofía acerca de la ciencia.”

• También, un Ateo: “El ateísmo no requiere ninguna fe. Solo se basa en datos científicos sólidos.” Un ateo cree en pensamiento racional, y base todas sus creencias en evidencia objetiva y factual. ¡Pero este dicho es filosofía!

¿Cómo se puede comprobarlo con “evidencia objetiva y factual”? Lo que quiere decir este ateo, es que sólo cree en la ciencia, lo que puede ser visto, o observado usando los 5 sentidos. Es decir, lo que podemos comprobar en un laboratorio, es solamente lo que puede creer. Pero, ¿cómo puede comprobar, en un laboratorio, su dicho? ¿cómo puede comprobar, en un laboratorio, su dicho?

• Acerca de la astronomía, un ateo tiene fe que este universo tan inmenso, una vez fue el tamaño de una pelota de básquet. Muchos ateos/evolucionistas dicen que antes del “Big Bang” (Gran Explosión), toda materia del universo fue condensado (juntado), y después explotó. Y consecuentemente, 20 mil millones de años después, nosotros en la tierra estamos girando como resultado de tal explosión. También, dicen que los elementos químicos que fueron necesarios para tal explosión, el carbono, el nitrógeno, el hidrógeno, el oxígeno, el azufre, el fósforo, y un par de otros, simplemente “estaban”. No dan prueba científica como llegaron los elementos, simplemente tienen la fe y asumen que estaban.

• Por eso, acerca de los orígenes, un ateo tiene fe en 1. El origen del universo; 2. La apariencia de los elementos químicos; 3. El tamaño del universo era bien chiquito; 4. El origen de la vida (contradiendo una ley de la ciencia, la de biogénesis); 5. El origen de la conciencia, 6. La habilidad de interpretar racionalmente el universo.

2. Identidad: ¿Quiénes somos?

Obviamente, desde la perspectiva atea, lo que somos es sólo una mezcla de reacciones químicas, con el fin de facilitar la supervivencia de la especie humana. Toda la vida humana entonces, sería una combinación complicada de reacciones químicas, nada más. Si el ateo quisiera

Greg: No, porque en realidad hay otros caminos, y algunos se van a otras montañas y de ninguna manera a la misma cumbre. Tu ilustración es un poco chistosa, pero no cabe con la realidad.

Lee: Estás diciendo que todos aquellos caminos se van rumbo al infierno.

¿Cómo sabes esto?

Greg: Bueno, por varias razones y hemos hablado de ellas...

Lee: Pero, eso es tu Biblia, y lo crees.

Greg: Sí, lo creo.

Lee: Incondicionalmente, sin investigación, sin pensamiento crítico.

Greg: No, no incondicionalmente. He pasado mucho tiempo en estudiarlo.

Lee: Pero eso no significa automáticamente que es cierto.

Greg: Tienes razón. Permíteme darte una ilustración. El cristianismo nos enseña que cuando mueres te vas al cielo o al infierno. El Karma nos enseña que cuando mueres estarás reencarnado. Ahora, una pregunta:

Cuando mueres, ¿qué pasaría?

Lee: No sabemos.

Greg: De repente, no lo sabemos. ¿Pero puedes ir al cielo o infierno y ser reencarnado al mismo tiempo?

Lee: No lo sé.

Greg: Sí, lo sabes.

Lee: No, no lo sé. Si lo supiera, yo sería Dios, y no lo soy.

Greg: Lee, ¿puedes ser reencarnado y no reencarnado al mismo tiempo?

Lee: No lo sé.

Greg: Quieres decir que por ejemplo, ¿no sabes si un círculo cuadrado existe?

Lee: No lo sé.

Greg: Bueno, entonces, no tengo ni idea como podemos dialogar porque no estás dispuesto a reconocer las normas básicas de la lógica. No

puedes admitir que no puede existir un círculo cuadrado.

Lee: Pero eso no es la lógica.

Greg: ¡¿Qué no hay un círculo cuadrado?!

Un círculo cuadrado es un concepto auto-contradictorio. Igualmente, decir que te vas al cielo o infierno y ser reencarnado al mismo tiempo es auto-contradictorio, consecuentemente, los dos no pueden estar correctos a la vez.

Lee: Pero, puedes construir una proposición lógico sobre una idea falsa.

Greg: Sí, tienes razón, ¡pero hay que tener la lógica para hacerlo! Estoy preguntándote sobre los principios básicos de la lógica. ¿Pueden ser correctas dos cosas opuestas al mismo tiempo? La respuesta es ¡NO! Y eso es por que todas las religiones no se van juntas a la cumbre de la montaña.

Lee: Pero, no se sabe si estás interpretándolo equivocadamente.

Greg: Bueno, dime lo que es mi error.

Estás diciendo que una persona puede ser reencarnada e ir al cielo al mismo tiempo.

Lee: ¿Por qué no?

Greg: Porque la reencarnación es el regreso a la tierra en un cuerpo diferente.

El cielo nunca es el regreso a la tierra, o yendo a un nivel diferente de la conciencia.

Lee: Pero, ¿Cuáles son los ángeles?

Greg: Bueno, ¡no son personas reencarnadas!

Lee: Es una persona que regresa a la tierra, ¿no es cierto?

Greg: Ah. No estamos hablando de los ángeles pero sobre la reencarnación. Eso es muy simple.

Lee: Pero, de repente en el fondo la idea de dios no es lógico.

Greg: Entonces, nunca lo sabríamos porque tenemos que usar la lógica para saberlo.

Lee: Ok, voy a usar la lógica ahora.
 Greg: Hasta ahora no lo has usado.
 Lee: Lo usaré ahora, ¿está bien?
 Greg: Me encantaría que lo uses ahora.
 Lee: La humanidad escribió la Biblia. La humanidad es imperfecta. Consecuentemente, la Biblia es imperfecta.
 Greg: Si tus premisas estuvieran correctas, tu argumento sería válido. Pero quizás tus premisas no estuvieran correctas y eso sería otra discusión.
 Lee: ¿Sabes lo que pasa cuando la gente no se acuerda? Eso es lo que pasa en Irlanda, donde la gente está matando uno al otro en el nombre de Dios—lo que es auto-contradictorio.
 Greg: Pero, eso no es lo que está pasando en Irlanda. Tiene problemas políticas. No están luchando sobre la religión. Eso es una distorsión de los hechos.
 Lee: Bueno, yo acepto a todas las religiones.
 Greg: Pero no aceptas a la mía.
 Lee: ¿Huh?
 Greg: Por los 15 minutos anteriores, estabas rechazando la mía. Estás diciendo que estoy equivocado.
 Lee: Ok, voy a aceptarla, pero voy a decirte la parte equivocada en ella.
 Greg: Pero hace pocos minutos has dicho que no está correcta decir a los demás que están equivocados porque eso es muy sentencioso y crítico y resulta en un mundo duro y severo.
 Lee: Bueno, eso no tiene sentido para mí. Los cristianos se oponen al sexo pero no les dan importancia si sus niños están mirando la televisión con tanta violencia, con personas muriendo brutalmente en muchas escenas.

(¡Mira cuantas veces el ateo no contesta la pregunta del cristiano! Casi cada vez está evitando el asunto, o está

desviando la conversación porque no sabía como responder).

Greg: Los cristianos no se oponen al sexo, y muchos cristianos sí se preocupan sobre tanta violencia en la televisión...
 Lee: Algunos dicen que el sexo sea la fruta prohibida...
 Greg: Los cristianos no lo hacen la fruta prohibida...Has distorsionado lo que creen los cristianos en cuanto al sexo. Solo lo que dice el cristianismo es que el sexo es poderoso y debe ser contenido, refrenado y controlado moralmente, ¡y yo creo casi cada persona en la tierra cree eso también!
 Lee: Entonces, ¿Por qué los ateos no cometen tantos crímenes que cometen los religiosos?
 Greg: No sé si esto es cierto.
 Lee: Es cierto.
 Greg: No lo sé.
 Lee: Puedes averiguarlo.
 Greg: Pero, ¿quiere decir que el ateísmo entonces es lo cierto, y la religión es falsa?
 Lee: No, quiere decir que los ateos están tomando la responsabilidad para sus propias acciones y no están diciendo, “el diablo me obligó hacerlo”. Los ateos no están usando tal excusa.
 Greg: Pero, no estoy usándola tampoco.
 Lee: Muchos lo usan.
 Greg: Entonces, están equivocados cuando lo usan...Bueno, una cosa más. Si no hay un Dios, y todo es el resultado de reacciones químicas, ¿qué de la belleza? La belleza no serviría nada en la sobrevivencia de las diferentes especies. La belleza—el puesto del sol bonito, una vista montañosa impresionante, aun el arte y la música—no tiene nada que ver con la evolución, ¡la cual es impersonal, al azar, sin rumbo, sin dirección y sin propósito! Bueno, ya no quisiera escuchar más de tus desvíos. Gracias por esta conversación,
 Lee, ¡fue muy interesante!

¿Qué aspecto del origen de la vida ha confundido a los científicos hasta el punto de persuadir a los ateos de convertirse en deístas o teístas?
 ¿Por qué se considera que el origen de la vida es uno de los “grandes misterios no resueltos de la ciencia” (Disco ver 1993)? De (<http://www.4truth.net>)
 ¿Qué dice un ateo experto? En un sitio, (www.secweb.org, posiblemente el sitio más grande del internet dedicado al ateísmo) comentando sobre el origen de la vida:
 “Esto no quiere decir que algún teoría (sobre la origen de la vida) ha sido probado; más bien, hay muchas teorías factibles que caben con toda la evidencia disponible que hasta ahora nadie ha refutado...” (www.secweb.org).
 También, un ateo: “(No hay) ni siquiera un poquito de la teoría de la evolución que aceptaría la suposición que biogénesis—los principios de la vida misma—podría haber atribuido solamente a la casualidad. Darwin y sus sucesores nunca dijeron, ni comprometieron a tal cosa. La casualidad quizás jugara un papel. Pero también, las leyes de física y química jugaron un papel” (<http://www.secweb.org>).
 Por eso, el ateo tiene la fe en creer en el origen del universo, y en el origen de la vida. Pero una cosa más: Que la conciencia vino de la no-conciencia. Un ateo dice que hemos evolucionado de un organismo unicelular. Esta célula no tenía conciencia. Tampoco los animales después. Pero supuestamente, un día, ¡la conciencia apareció! Sin fuente, sin origen. Que día interesante hubiera sido: un organismo dándose cuenta: “¡Que raro! Ahora me doy cuenta muchas cosas, pero ayer no sabía nada.” ¿Es lógico creer que la

conciencia puede evolucionar de la no-conciencia?

Otras observaciones:

- Nada produjo algo (según los ateos).
- La existencia de seres dependientes, lógicamente requiere un ser independiente.
- Cada ser finito tiene una causa. Hay una causa infinito, que por definición, no necesita una causa. Existe porque tiene que existir. Es infinito e imprescindible.
- Lo más que los ateos pueden hacer, es mostrar la *posibilidad* que el origen del universo fue por causalidad. Y cuando hay sólo posibilidades, se trata con teorías. Es decir, la fe.
- De un ateo: “Es necesario revelar un poco un información acerca de la manera en que los científicos trabajan, algo que los libros de texto no nos dicen. La realidad es que los científicos no son tan objetivos y sin agendas como aparecen. La mayoría obtiene sus ideas no a través de procesos lógicos pero a través de adivinanzas e impresiones. Como individuos, tienen que creer algo antes de juntar la evidencia clara que va a convencer a los demás. Motivado por la fe en sus propias ideas, y con un deseo de ser aceptado por sus compañeros, un científico laboraría por años con su teoría sólo en su corazón, pero haciendo experimento tras experimento anhelando que sus resultados iban a apoyar su teoría” (Boyce Rensberger, *How the World Works* (NY: William Morrow, 1986, págs.17-18).
- No es un poco curioso que la ciencia, que oficialmente no tiene que ver con la fe, tenga como base y fundamento, ¿el acta de fe que dice que el universo puede ser interpretado racionalmente, y que la ciencia moderna se sostiene por tal dicha? ¿El científico tiene fe aun antes de empezar! ¿Cómo saben que el universo puede ser interpretado racionalmente? Sólo lo asume, es decir, tiene la fe para asumirlo.

Por eso, para ser honesto, cuando la cortina abre, los ateos/evolucionistas deben tener unos átomos de oxígeno, hidrógeno o helio, ¡o aun mejor sólo un vacío! Y cuando la cortina abre, y se ve un vacío nada más, yo como cristiano voy a decir, ‘¡Ustedes quieren que creamos esto! ¿De repente la naturaleza hizo aparecer algunos elementos químicos en una tierra imaginaria? Sólo niños ingenuos van a creerlo. ¡No podemos tener la fe para creerlo!’”

El ateo tiene la fe que hemos venido de un vacío. Y que con las reacciones de elementos químicos, materia inorgánica se organizaba, y eventualmente, llegó a ser materia orgánica. Pero tiene fe que los elementos químicos simplemente aparecieron. O son eternos, o se hizo a sí mismo. Como cristianos, admitimos que requiere fe para creer en Adán y Eva. Requiere fe para creer que Dios es la base de la creación, y lo que está detrás de la cortina. Pero también, requiere fe para creer que detrás de la cortina está un vacío nada más, y después de años incontables, el universo se hizo a sí mismo.

Algunos dicen que el universo tenía un principio. Otros dicen que es eterno. Son afirmaciones de mutua exclusividad. Los dos no pueden estar correctos a la vez. Hay dos opciones: el universo tenía un principio, o no lo tenía. ¿Qué dice la ciencia? Que tenía un principio.

Por eso, hay tres opciones: Alguien creó el universo, o el universo creó a sí mismo o el universo es eterno. ¿Cuál punto de vista es más razonable? ¿Cuál punto de vista requiere más fe?

Otro asunto: Cada adulto tiene 100 trillón (100 millón millones) de células. ¿Esto viene de sólo un organismo unicelular hace mil millones de años?

También: El orden del universo y la inteligencia de nuestras mentes es el

resultado de reacciones químicas los cuales son por casualidad.

Por eso, el ateo tiene fe acerca del origen del universo. Pero también, tiene fe acerca del origen de la vida. La ley científica de “biogénesis” dice que la vida solo proviene de la vida. Es decir, una cosa sin vida (por ejemplo una piedra, o un átomo de oxígeno) no puede hacer algo para que se convierta en algo que vive. Pero para que la fe de los ateos/evolucionistas sirva, ellos tienen que decir que una ley científica y establecida fue rota en el proceso de la evolución. Con este ejemplo, podemos decir que los cristianos creen en la ciencia, (la ley de biogénesis), mientras los evolucionistas creen en su fe.

Antony Flew, un profesor de filosofía británico y campeón del ateísmo por más de medio siglo, cambió de opinión y se convirtió en deísta a la edad de ochenta y un años. En una entrevista telefónica para ABC News (9/dic/2004), Flew indicó que “una superinteligencia es la única explicación plausible para el origen de la vida y la complejidad de la naturaleza”.

En el *New York Times* (13/jun/2000), Nicholas Wade resumió con las siguientes palabras el estado actual de las teorías relacionadas con el origen de la vida: “Es una pesadilla tratar de explicar los procesos químicos de la primera vida. Nadie ha desarrollado aún una explicación plausible para mostrar cómo las primeras sustancias biológicas -se piensa que fueron ácidos ribonucleicos (ARN)- podrían haberse construido a sí mismas a partir de las sustancias inorgánicas que posiblemente existieron durante las primeras fases de la Tierra.

El ensamblaje espontáneo de una pequeña molécula de ARN en la Tierra primitiva ‘habría sido casi un milagro’, declararon el año pasado dos expertos en la materia”.

Conversación entre uno que apoya la homosexualidad, y un cristiano

Jorge (el cristiano): Solo estoy diciendo que la Biblia es clara—la homosexualidad no está correcta. Moralmente no es una opción verdadera.

Lee: Pero, ¿cómo puedes juzgar a los demás? ¿Quién eres tú? ¿Piensas que eres Dios? De verdad, ¿cómo puedes juzgar a los demás?

Jorge: Bueno, hay un criterio, un nivel de morales que usamos para decidir que algunas cosas están equivocados, y otras cosas no. Tal criterio es lo que dice la Biblia. De esta sale la base de nuestras creencias.

Lee: ¡Pero tu propia Biblia dice que no debes juzgar a los demás! (Mateo 7.1-2).

Jorge: Sí, pero también dice que debemos corregir (humildemente) a los que nos oponen (2 Timoteo 2.25). Bueno, en realidad, haces tú lo que me dices que esté equivocado. También, juzgas a los demás.

Lee: ¿¡QUÉ?!

Jorge: Te he dicho que hay diferentes comportamientos y estilos de vida que según nuestra creencia, están equivocados moralmente. Hay un nivel de morales que no podemos cruzar. Hay un criterio que no podemos negar ni rechazar. Pero tú me dices que no debemos tener tal nivel ni criterio. Pero aquí está el problema grande para ti y tu perspectiva: andas con un nivel de morales y un criterio también.

Lee: Hazme un favor...

Jorge: Déjame explicar. Por ejemplo, supongamos que un hombre que ya tiene 4 esposas y cree en la poligamia, tiene interés en tu hermanita menor de 13 añitos. ¿Qué vas a decirle? “Ah, ¡está bien! Bueno, mi hermanita está disponible—si quieres otra esposa, ¡está bien! No voy a juzgarte. No voy a decir que tu perspectiva esté equivocado.” De verdad, ¿dirías eso?

Lee: No, le diría que no estaría bien--que él no se acerque de ninguna manera a mi hermanita.

Jorge: Ok. Supongamos hay otro hombre parte de la organización llamada NAMBLA (*Asociación Norteamericano de Hombre-Chico Amor*—que de verdad existe en los Estados Unidos), quiere tener sexo con, digamos, tu hermanito menor de 12 años. Tal organización está tratando de hacer leyes que permitirían que los adultos pudieran tener el derecho de tener sexo con los menores. ¿Qué dirías a tal hombre preguntándole acerca de tu hermanito? “Ah, está bien. No voy a juzgarte. Venga a las dos para recogerle.” No, vas a decirle que él sea un hombre feo y completamente equivocado. Y que la pedofilia es ilegal, horrible y moralmente equivocada.

Lee: Sí, lo diría.

Jorge: Bueno, también, supongamos que otro hombre viene tratando de convencerles a los que están en tu familia que aunque el sexo con animales es un poco diferente, también es algo bueno y agradable. De verdad hay algunos que dicen esto exactamente. (Afortunadamente, son pocos, pero aun así, hay algunos). ¿Qué dirías? “Ah, que interesante. Que novedad fascinante. No voy a juzgarles. Vengan todos, debemos probarlo.” No, vas a reprenderlo severamente, y decirle que él sea un hombre terrible y feo. Y que la bestialidad es algo horroroso, pésimo e intolerable.

Lee: Sí, es cierto.

Jorge: Entonces, lo que acabas de hacer es juzgar a tres grupos de personas—los polígamos, los pedófilos, y los bestialistas. Y tengo que admitir que voy a “juzgarles” también. Los tres andan completamente equivocados. Entonces, tanto como yo, andas con un nivel de morales y un criterio también. Y si piensas que tienes derecho de juzgar a ellos, ¿por qué no puedes apreciar que también, yo tengo derecho de estar contra de la homosexualidad? Si tienes criterios y niveles de morales, ¿por qué no puedes darme la oportunidad de tenerlos? Bueno, yo estaría en contra de cuatro cosas y tu tres (usando nuestros ejemplos), pero otra vez, ¿¡por qué por lo menos no puedes apreciar que tengo criterios, cuando tú los tienes?!

Lee: Uh, no sé.

Conversación entre ateo y cristiano, **Julio 2008**

cristiano: ¿Cómo podemos saber algo? ¿Qué es el conocimiento?

ateo: Lo que hago es intentar a deducir la verdad absoluta de cualquier fuente. A veces los cristianos producen la verdad, a veces los ateos. Lo que veo como verdad es lo que tiene sentido. En cuanto a cosas religiosas, no estoy convencido que hay un dios, ni vida después de la muerte, ni espíritus, ni otra cosa que no es tangible y físico. Y lo que yo sé, desde mi perspectiva, es lo que asimilo mediante mi mente, y si algo me parece verdadero, entonces es la verdad. Y una cosa que yo sé sin lugar a dudas, es que si hay un dios, NO ES el dios de la Biblia. Para resumir, no creo que podamos SABER.

cristiano: Ok, gracias por responder. Y favor de aclarar unas cosas, y si estoy equivocado, corrígeme.

Creas en la verdad absoluta (de cualquier fuente) (tus palabras sobre deduciendo la verdad absoluta de cualquier fuente).

Creas solo en lo que es tangible y físico (tus palabras: “no estoy convencido que hay un dios, ni vida después de la muerte, ni espíritus, ni otra cosa que no es tangible y físico”).

Pero, la verdad absoluta no es tangible ni físico (por ejemplo el validez, la veracidad, el amor, el honor, la verdad, etcétera—ninguno es tangible ni físico). ¿No es todo esto auto-contradictorio? Y también, una cosa más, si algo le “parece” verdadero, esto solo sería tu opinión, ¿no es cierto? Algo podría parecer diferente a mí, y yo pudiera decir que es verdadero, aunque a la vez lo parecería diferente a ti. Desde tu perspectiva, ¿es posible que el conocimiento se base en opinión? Además, tengo que asumir que estabas bromeando por terminar, “no creo que podamos SABER”. Primero, me das un párrafo de lo que *sabes*, y después me dices que no podemos saber, con el resultado que anulas y invalidas todo lo que acabas de decir.

ateo: Mira, estoy buscando la verdad. Si algo parece verdadero, lo acepto como verdad. Yo sé que hay verdades que no son tangibles, como gérmenes y microbios invisibles. Posiblemente, lo que te dije parece ser auto-contradictorio, pero déjame explicar. La verdad, lo que cada uno ve como verdad, está solamente en nuestras mentes. Desde mi perspectiva, el conocimiento se base en opinión personal. Me doy cuenta de que lo que es real a uno, no será real a otro.

(Desde la perspectiva de un ateo): “Si existiera un Dios, entonces él habría creado nuestra mente, con la cual podemos distinguir entre lo correcto y lo incorrecto. También, él habría creado nuestro escepticismo, y debemos usar estos regalos en nuestras vidas.”

Uno que pretende ser escéptico de una cosa, es en realidad un creyente de otra cosa.

Aunque es muy popular decir que la religión sólo se base en la fe, (o que es nada más que la fe), eso es un mito moderno. No es cierto. Mientras la religión requiere la fe, la religión involucra más que la fe. Por ejemplo, las realidades históricas son centrales a la fe cristiana. Todos los puntos de vista, incluso el cristianismo y el ateísmo, hacen afirmaciones sobre lo que es, y sobre lo que es la verdad. Tales afirmaciones pueden ser investigadas y evaluadas.

Vamos a enfocar en 5 áreas en nuestra investigación de la fe de un ateo:

1. *Origen:* ¿De dónde vinimos? 2. *Identidad:* ¿Quiénes somos? 3. *Propósito:* ¿Por qué estamos acá? 4. *Moralidad:* ¿Cómo debemos vivir? 5. *Destino:* ¿A dónde vamos?

1. *Origen:* ¿De dónde vinimos?
Según un ateo, somos el resultado de una combinación de reacciones químicas, hechas por casualidad, con el fin de la supervivencia de la especie humana.

De la “Declaración Humanista”: el universo es auto-existente y no fue creado.

Supongamos que en un teatro, los cristianos y los ateos (los cuales son evolucionistas) se reunieron para ver lo que dice el otro grupo acerca de los orígenes. Primero, les toca los cristianos. La cortina abre, y Adán y Eva estaban allá, un poco avergonzados y callados. Y los ateos/evolucionistas se burlan de los cristianos, riéndose y diciendo, “¡Ustedes quieren que creamos esto! ¡Que tontería! ¿Tu Dios de repente hizo aparecer una pareja en un jardín imaginaria? Sólo niños ingenuos van a creerlo. ¡No podemos tener la fe para creerlo!” Y la cortina cierra, y Adán y Eva corren rápido de la escena.

Y después, les toca los ateos/evolucionistas. Ellos arreglan su presentación detrás de la cortina. Y después, la cortina abre. Pero, no hay nada allá, por eso un ateo les anuncia, “Bueno, no se puede ver la célula, pero sí está. Hay un organismo, una célula orgánica que es nuestro antepasado. Y con un microscópico, todos pueden ver que en realidad, hay un organismo tan chiquitito.” Pero un cristiano le responde, “¿Hemos venido de esta criatura? ¿Toda la raza humana, y todos los seres vivos, incluyendo el caballo, el árbol, el gusano, el tiburón, el pasto, el ratoncito y la hormiga, vinieron de solo este organismo? ¿El pasto y el oso tiene el mismo antepasado?” Pero otro cristiano dice, “Un momento, hay otra pregunta importante: ¿de donde vino este organismo unicelular? En verdad, los ateos/evolucionistas no dicen que hemos venido de un organismo, pero hemos venido de una mezcla de elementos químicos, que reaccionaron entre sí para formular la vida. Pero, por supuesto, ¿de dónde vinieron los elementos químicos? La ciencia no puede darnos una explicación suficiente de donde vinieron los elementos químicos.

esta palabra, “verdad.” ¡Tengo que tener más cuidado con esta palabra desde hoy en día! Pero, todavía tengo una preocupación grande. Muchos cristianos que he conocido habían sido engreídos y egoístas.”

“Lamentablemente, a veces eso es la verdad. De hecho, Mahatma Gandhi dijo: “Me gusta el Cristo de ellos, pero no me gustan sus cristianos.” Y Friedrich Nietzsche dijo: “Creeré en el Redentor cuando los cristianos se vean un poco más redimidos.” En efecto, si la verdad no se rodea de amor, hace que el poseedor de la verdad sea odioso y la verdad repulsiva. Lo siento que los cristianos en tu vida no te han tratado con amor y respecto, y te han maltratado.”

“Sí... pero tengo que admitir, estoy un poco confundido.”

“No hay confusión con la verdad. Con la idea de que todas las religiones son iguales, ¡sí hay confusión! El islamismo, el budismo, el hinduismo y el cristianismo y los demás religiones no dicen lo mismo. Son doctrinas distintas y mutuamente exclusivas. Todas no pueden ser verdaderas a la vez. Aunque tenemos que admitir que hay *aspectos de la verdad* en todas las principales religiones. (Pero no son *la verdad*). A veces contienen ideas y pensamientos grandes. Por ejemplo, la lectura de los notables filósofos del Oriente es muy estimulante. Pero,

...el gran desafío de la vida es encontrar
LA VERDAD.

Podemos aprender mucho de las otras religiones, y de hecho, ¡según la Biblia, el apóstol Pablo aparentemente le gustó a estudiar otras religiones! (lee Hechos 17.23, 28). Pero, la única manera

de encontrar la paz es saber lo que es en realidad la verdad.”

“Les animo a ustedes a que busquen la verdad. Ahora es el tiempo. Tal vez mañana será demasiado tarde. Y hay muchas buenas razones para creer que la Biblia es la Palabra de Dios, y Jesús es el Salvador del mundo, y la Verdad en el universo.”

Jorge y Pepito se fueron, pensando mucho.

Los que estaban en el restaurante se quedaban callados por un rato, hasta que uno le dijo al otro, “En realidad no sé si ese hombre fuera correcto, ¡pero voy a averiguar! ¡Tengo que saber la verdad!”

(Basado en el libro de Lee Strobel, *El Caso de la Fe*, y el sitio de internet de www.christian-thinktank.com (en inglés).

Para más información, o si tuvieras preguntas, observaciones o inquietudes, escribe respuestas247@hotmail.com

La Fe de un Ateo

Ideas preliminares:

¿Creó Dios al hombre? O ¿El hombre creó a dios (es decir, lo inventó en su mente)?

Escéptico: “Yo dudo que Dios exista.”

Agnóstico: “Yo no sé (o yo no puedo saber) si Dios existe.”

Ateo: “Yo sé que Dios no existe.” (“O yo creo que Dios no existe”).

Ningún argumento (ateísmo o teísmo) va a ser comprobado usando matemáticas, o experimentos de laboratorio. Sólo se puede examinar los argumentos de los dos lados, escudriñar la evidencia o falta de evidencia, y después decidir lo que tiene el mejor argumento. ¿A cuál argumento está dirigiéndonos la evidencia?

Lo que te dije al final no fue una broma. Lo que quiero decir es que nadie puede SABER con certeza completa sobre dios, ángeles, espíritus, cual religión sea la correcta, etcétera. Estas cosas solo son opiniones personales.

Bueno, en cuanto a tu y tu fe: ¿de verdad crees que un espíritu en las nubes quiere que creas y vivas así? ¿Cómo SABES esto? De repente estás malgastando tu única vida. Quizás estarás muerte y no va a saber nada para la eternidad.

cristiano: Bueno, todavía insistes que todo el conocimiento se base en la opinión. Entonces, ¿por qué tu opinión sería mejor que cualquier otro? ¿Si es SOLO tu opinión? Otra vez, la pregunta es, ¿cómo podemos saber la verdad? Ciertamente la idea de opiniones personales no sería la respuesta.

ateo: Es cierto, mi opinión no sería mejor que la tuya o la de cualquier otro. Pero supongamos que hay un dios. Pero estoy completamente seguro que no puede ser el dios de la Biblia. Tiene características humanas porque fue inventado por hombres de las tribus. Si hay dios, sería más compasivo que el dios de la Biblia. De ninguna manera, si hay dios, sería el dios de la Biblia.

cristiano: ¿No es un poco gracioso (y auto-contradictorio) que primero dices “mi opinión no sería mejor que la del otro” y después insistes que tu opinión esté correcta? La idea tuya:

#1: Las opiniones de cualquier persona no son mejores que las de otra persona.

#2. ¡Mi opinión está correcta! Yo sé que el dios de la Biblia no es dios.

ateo: De verdad, estoy completamente convencido que si hay dios, NO ES el dios de la Biblia. Por ejemplo, ¿qué tipo es el dios de la Biblia si asesina a todos los niños en el diluvio a causa de los pecados de sus padres (Génesis 6-9)? ¿Qué tipo es tal dios si quiere jugar con la vida de un hombre bueno (Job) solo para ganar un argumento con un dios menor (Satanás) (Job 1-2)? ¿Qué tipo es si supuestamente fuera omnisciente, pero quien le ordenó a un hombre a matar a su propio hijo (Abraham a Isaac), solo para probarle (Génesis 22)? ¿Qué tipo es quien le mandó a su siervo, un profeta, a andar desnudo por tres años? (“Y dijo Jehová: ‘De la manera que anduvo mi siervo Isaías desnudo y descalzo tres años, como señal y pronóstico sobre Egipto y sobre Etiopía, así llevará el rey de Asiria a los cautivos de Egipto y a los deportados de Etiopía; a jóvenes y a ancianos, desnudos, descalzos y descubiertas las nalgas para vergüenza de Egipto” (Isaías 20.3-4)). ¿Qué tipo de dios mataría más de cincuenta mil hombres solo por mirar dentro del Arca del Pacto? (“Entonces Dios hizo morir a los hombres de Bet-semes, porque habían mirado dentro del Arca de Jehová. Hizo morir a cincuenta mil setenta hombres del pueblo” (1 Samuel 6.19)).

cristiano: Bueno, tienes razón que hay cosas fuertes y difíciles en la Biblia. Pero hay respuestas a todas tus preguntas. Si quieres estudiar los pasajes en contexto conmigo, y escudriñas todo acerca de los pasajes, puedo demostrarte que hay respuestas posibles a todo lo que has preguntado.

(La respuesta del ateo en efecto fue un rechazo de un estudio profundo de la Biblia. Entonces, el cristiano empezó a tocar otro tema, porque obviamente, el ateo no estaba escuchándole bien)...

cristiano: Bueno, has mencionado que de repente yo estoy malgastando mi vida. Tengo que reírme un poco de su insulto inmerecido. De todas maneras, lo que has usado es vocabulario que no pertenece a su punto de vista, a su perspectiva. El “malgastar” de una vida no tiene sentido dentro de una perspectiva que dice que no hay dios, y no hay sentido, no hay propósito—solo hay cosas tangibles y físicas. Si tu punto de vista estuviera correcta, solo seríamos animales luchando para sobrevivir. Solo seríamos una combinación compleja de reacciones químicas facilitando la supervivencia de nuestra especie. ¿Estaría correcta hablar de una reacción química “malgastando” su vida? No, sería ridículo. Señor ateo, si tu perspectiva estuviera correcta, ¿no hay nada para malgastar! ¿No hay sentido ni propósito para malgastar! ¿Por qué me has mencionado el “malgastar” de mi vida?

ateo: De repente hay un Ser Supremo, pero no es el dios de la Biblia.

cristiano: Pero, ¿si mi perspectiva estuviera correcta, hay mucho para malgastar! De hecho, mi perspectiva es la única que tiene derecho y que puede hablar del malgastar de la vida, porque creemos en el sentido y en el propósito y en la verdad. Pretendes a creer todo esto, pero en realidad, tu perspectiva no los permite (porque otra vez, tu perspectiva dice que solo somos químicas, y cosas físicas son los únicos que en verdad existen).

ateo: Yo CREO que somos simplemente vidas complejas con poderes mentales superiores y podemos hacer cosas buenas por la humanidad y por nuestro prójimo o podemos malgastar nuestras vidas por enfocarnos en nosotros mismos. También, yo creo que es infantil

creer que vamos a vivir después de la muerte, solo porque lo deseamos. ¿Por qué no seamos más realistas y esperar nada después de la muerte?

cristiano: Pero si yo estuviera correcta, hay la eternidad para perder. Hay mucho para malgastar. Y sabes bien todo eso.

ateo: (sin comentario).

(otro tema) *cristiano:* Una pregunta más: ¿crees que solo podemos conocer algo mediante la ciencia? Es decir, ¿solo podemos conocer algo cuando lo sometemos a la prueba e investigación científica? En otras palabras, “solo la ciencia puede darnos la verdad confiable”.

ateo: Claro, es cierto. Si no es la ciencia, solo se trata con opiniones. Y opiniones no son confiables.

cristiano: Pero, hay un gran problema con tu idea: la frase “solo la ciencia puede darnos la verdad confiable” no es el resultado de la ciencia. Es el resultado de la filosofía *acerca de* la ciencia. ¿Puedes someter tal frase a la prueba e investigación científica? ¿Podemos entrar en un laboratorio y probarlo científicamente, usando diferentes químicas para probar su veracidad? Por supuesto no. Aunque muchas veces ustedes dicen que “¡solo creemos en lo que es! ¡La ciencia!” en verdad, creen en la filosofía también... Cuando dicen que “el conocimiento solo viene de la ciencia” no se dan cuenta que su propio dicho no se puede ser investigado científicamente, solo es resultado de la filosofía, no de la ciencia. Y la filosofía se trata en algunas partes por la fe. ¿Cuál fe vas a escoger? ¿La filosofía acerca de la ciencia? O, ¿una religión establecida, con un libro sagrado que a través de ataques casi constantes por miles de años, ha durado hasta hoy en día? ¿Una religión que nos da la esperanza y paz, pero también, nos desafía a ayudar a

‘está bien, todas las religiones son iguales?’”

Además, el cristianismo no es la única religión que es exclusiva. Por ejemplo, Surah 9.129 en el Corán, el libro sagrado de Islam dice, “¡Alá me basta!, ¡No hay más Dios que Él!” Y también, Surah 9.32-33 dicen, “Quisieran apagar de un soplo la Luz de Alá pero Alá no desea sino que resplandezca, a despecho de los infieles. Él es Quien ha mandado a Su Enviado con la Dirección y con la religión verdadera para que, a despecho de los asociadores, *prevalezca sobre toda otra religión.*”

El hinduismo cree en la suprema autoridad de sus escrituras llamadas las Vedas, y también en el sistema de casta. Es decir, según ellos no hay más escrituras con la misma autoridad. El budismo cree que en realidad todo es una ilusión, y la realidad no puede ser comprobada a través de la lógica y el razonamiento (¡pero usan la lógica para decirlo!). Ellos dicen que lo bueno y lo malo en realidad no existen, pero solo son una ilusión. Pero caballeros, ¿no puedo mirar al abuso de los niños o a la violencia contra los oprimidos y pensar que sean en verdad una ilusión! Me parecen muy reales. Por eso, el budismo insiste que su punto de vista es correcto, a pesar de admitir que la lógica no es necesaria.

“Pero, ¿no es posible decir que las religiones tienen una parte de la verdad?”

“Pues, los ateos rechazan los puntos de vista de los que creen en Dios. Obviamente, ellos están diciendo que son correctos, y todas las religiones son falsas. ¿Tiene el ateo parte de la verdad o lo marginan aquí? Si el ateo tuviera parte de la verdad,

¿cuál sería ya que el principio fundamental del ateísmo es negar la existencia de Dios? Por lo tanto, la declaración que los cristianos son arrogantes al exigir exclusividad pasa por alto la realidad de que también lo hacen otras religiones principales.

“También, ¿qué es la verdad? La verdad por definición es exclusiva. Si la verdad no excluyera, no se haría ninguna afirmación de una declaración verdadera: solo se trataría de una simple opinión. Cada vez que se declara la verdad, da a entender que algo contrario es falso. La verdad excluye lo contrario y excluye lo falso.

“También, para negar la naturaleza exclusiva de la verdad es hacer una declaración de la verdad y entonces, ¿no es esa persona arrogante también? En otras palabras, cuando una persona dice, “Ninguna de las religiones son completamente correctas,” está realmente diciendo, “¡Lo que estoy diciendo es la verdad completa!” Eso es el efecto bumerán que a menudo el acusador no se detiene a considerar. Por eso, no quiero ser demasiado fuerte con ustedes, pero lo que estaban hablando anteriormente es en realidad, arrogante también.”

“¿Cómo?! ¿Estás loco?”

“Cuando ustedes dicen algo como “Nunca yo sería tan arrogante decir que mi manera de pensar es la única” ¡lo que están diciendo en realidad es que su manera de pensar es la única! En otras palabras, si una persona no pensara como tú, estarían equivocados, ¿no es cierto? ¡Ustedes son exclusivistas también! En realidad, ¡la gran mayoría de las personas del mundo es exclusivista! La gran mayoría piensa que está correcto, incluso ustedes, y incluso yo.”

“Bueno, de repente lo que estás diciendo es la verdad. ¡Oops! Yo dije esta

esta idea. ¿La oración de “no hay verdad” es verdadera, o falso? Si fuera verdad, tendríamos una contradicción clara: es verdad que no hay verdad. Si fuera falso, su idea no serviría. Eso se trata con la lógica y el razonamiento, cosas en que cada día dependemos y confiamos. Por ejemplo, si una persona dijera, “la pista numero 36 llega al capital,” y otra persona dijera, “la pista numero 36 no llega al capital,” ¿podrían estar los dos correctos? ¿Es posible decir?: “Ellos están correctos en su propia manera, no importa cual es la pista para llegar al capital.” Eso no tiene sentido. O un banco que dice, “Según nuestros datos de su préstamo, Usted nos debe 4.000 soles, pero Usted dice que el préstamo es 400 soles. Bueno, los dos están correctos.” ¿Quieren ustedes trabajar con este banco? O un ingeniero que dice, “ $8+32=40$ o $8+32=53$. ¿Las dos respuestas suenan bien para mí!” ¿Quieren confiar la construcción de un puente de este ingeniero? Rechazamos este tipo de pensamiento (que la verdad es diferente para diferentes personas) en todas áreas de la vida, pero algunos lo aceptan en el área de las religiones. Es muy curioso, ¿no?”

“Sí, supongo que sí.”

“Eso es una ley fundamental de la lógica. Si dos dichos contradicen entre sí (“La puerta es verde” o “La puerta no es verde”), ellos estarían los dos falsos, o solo uno sería verdad: ¡Sería imposible decir que los dos estarían correctos a la vez! Por eso, cuando una persona en un país dice, “Dios en realidad no es una persona, pero todo el universo es Dios” (hinduismo) y otra persona dice, “Dios es una persona quien creó el universo” (teísmo) ¡los dos no pueden estar correctos a la vez!”

“Pero, ¡es imposible para tener el conocimiento de cualquier cosa con certeza!”

“¿Sí? ¿Tú sabes eso ciertamente? ¿Tú tienes el conocimiento de tu dicho con certeza? Si lo tengas, tu dicho sería falso. Lo que ustedes están pensando no es lógico.

Pepito estaba escuchando y quería compartir, “¡Ya! ¡Si ustedes quisieran ser necios y estúpidos y botar las mentes, háganlo!”

Pero rápidamente Jorge le reprendió y le dijo, “Pepito, por favor, eso es un tema difícil, y necesitamos tener la paciencia y el amor. Disculpen caballeros, estábamos hablando sobre—

“—las religiones...”

“Sí, las religiones. Supongamos que una persona todavía insiste que todas las religiones sean verdaderas. Pero, ¿qué sucedería si otra persona dijera, “todas las religiones son falsas”? (En realidad, algunos ateos lo dicen exactamente). ¿Es verdad? ¿Esta creencia es verdad, al mismo tiempo que la que dice que todas las religiones son verdaderas? Eso es imposible e ilógico.

“Pero, ser honesto, en verdad nadie dice que todas las religiones son iguales. Por ejemplo, ¿las religiones en el pasado que sacrificaron a los niños fueron iguales a una que dice que tenemos que amar a los demás? También, hay algunos hombres en la religión de Islam quienes afirman tener la autoridad de obligar a sus esposas a recibir una cirugía cruda y dura para que ellas no puedan tener sexo (se llama la circuncisión femenina), y ¿eso es igual a una que da respecto a las mujeres? ¿O las religiones en algunas tribus quienes cazaban, mataban y comían a sus enemigos son iguales a una religión de paz? Si sus niños quisieran convertirse a una de esas religiones, ¿dirían ustedes

los pobres, y nos manda pensar en nuestro prójimo, y nos exige pensar no solo en nosotros mismos, pero en el Creador del universo?”

Conversación entre un ateo y un cristiano acerca de la fe

cristiano: Cada persona cree en algo. Cada persona tiene fe en algo. Aun lo que parece ser un rechazo de toda creencia es un tipo de fe. Tal persona cree que esté correcta. Tal persona se aferra a que lo que cree es la verdad.

ateo: Pero lo que creo es que nada es la verdad. No hay verdad.

cristiano: ¿Nada es la verdad? ¿No hay verdad?

ateo: Correcto.

cristiano: Entonces, tu dicho no tiene sentido y aun es auto-contradictorio. Si “nada es la verdad”, tampoco es tu dicho. También, si tu creencia es que no hay nada verdad, tal creencia crees ser verdadera. Pero no crees que algo pueda ser verdadero. ¿La frase “no hay cosas verdaderas” es verdadera?

ateo: Pero, no tengo fe. No creo en cosas que no pueden ser comprobadas.

cristiano: Sí tienes fe. Simplemente no te das cuenta que la tienes.

ateo: Eso es ridículo.

cristiano: Mira, aun el agnóstico (el que dice que no *se puede saber* si hay un Dios) tiene un tipo de fe. Ellos creen que no es posible saber cosas profundas como la existencia de Dios.

ateo: Bueno, quizás mejor dicho, “la verdad es relativa”. Es decir, la verdad es diferente para diferentes personas. Una persona en un país tiene una verdad diferente que otra persona en otro país.

cristiano: ¿La verdad es relativa?

ateo: Sí.

cristiano: Bueno, otra vez, estás hablando de cosas auto-contradictorias. ¿Es tu frase, “la verdad es relativa” verdadera y aplicable para todos en todos los países? Si eso es, la frase no sirve, porque no sería relativa.

ateo: Pero, eso no es lógico. No puedo forzar mi verdad a otra persona.

cristiano: Un momento, ¿qué no es lógico? Y ¿quién está hablando de forzar u obligar la verdad a otras personas?

ateo: No es lógico decir lo que has dicho. Y los cristianos siempre están tratando de forzar sus opiniones a las otras personas.

cristiano: Bueno, te he mostrado que tus dichos son auto-contradictorios. También, ¿qué estás haciendo ahora? ¿Estás tratando de forzar tu opinión a mí, y obligarme a creer lo que crees?

ateo: No, solo estoy tratando de convencerte de tu error.

cristiano: Entonces, eso es igual a los cristianos. No están forzando a nadie, ni están obligándoles a nada. Solo están tratando de convencer, con humildad, a otros de su error. Mira, mucha gente rechaza al cristianismo a causa de algunos problemas. Mi punto de vista es que no hay posiciones neutrales en cuanto al mundo de creencias. No hay lugar donde se puede ubicarse y decir, “¡No creo en nada!”

ateo: Pero, yo puedo decirlo. De hecho, eso es lo que siempre digo. No creo en ningún dios, no creo en nada. No tengo fe.

cristiano: Si, otra vez, la tienes. Tienes fe que tu creencia es verdadera. Tal creencia dice, “no hay dios”. También, cada persona con su fe tiene la carga de la prueba. Muchas veces, los ateos les exigen a los cristianos a comprobar sus creencias acerca de la existencia de Dios. Pero, todos

tienen tal carga de la prueba acerca de su fe. Por eso, ¿cómo sabes que no hay Dios? ¿Puedes comprobarme que no hay Dios?

ateo: No tengo que hacerlo.

Simplemente no hay dios.

cristiano: Entonces, muéstrame tu prueba.

ateo: Eso es ridículo. ¿Cómo puedo comprobar la ausencia de algo?

cristiano: Mi punto exacto.

ateo: Bueno, no tengo ninguna carga de prueba, porque no creo en nada.

cristiano: Otra vez, ¿si crees en algo!

¿Crees que tu dicho de “no creo en nada” es verdadero o falso?

ateo: Verdadero.

cristiano: Entonces, crees en algo. Y otra vez, aun el agnóstico cree en la veracidad de su posición—cree que su opinión es la correcta. Entonces, también tiene la carga de la prueba. De hecho, el agnóstico debe poder defender su opinión sobre su incertidumbre—debe justificar su creencia que no se puede saber de las cosas últimas como la existencia de Dios. No hay ningún lugar donde uno puede ubicarse donde no tiene creencias.

ateo: ¿Tienen que comprobar su incertidumbre?

cristiano: Bueno, tienen que comprobar que es justificado creerlo. Además, cuando uno rechaza al cristianismo lo que pasa es que crea más problemas en vez de resolverlos. Eso es algo que muchos no se dan cuenta. Alguien debe desafiarles en esto. Muchas veces los cristianos están obligados e intimidados para dar la prueba de su fe, pero las otras perspectivas no. Cada cristiano también debe desafiar a los demás a comprobar sus creencias. Es completamente legítimo mencionar a alguien que no se puede pararse en una posición neutral

filosóficamente como si no creyera en nada.

ateo: Pero, tiene más sentido creer que no hay dios.

cristiano: ¿Sí? Pruébamelo.

ateo: Ah...

cristiano: Solo estás dando tu opinión. No me has comprobado nada. Si vas a rechazar al cristianismo, debes hacerlo a causa de las buenas partes de una nueva fe, un nuevo punto de vista. ¿Cuáles son las buenas partes de tu ateísmo? ¿Son mejores que las buenas partes del cristianismo?

ateo: Bueno, hay más libertad. No tengo que obedecer a nadie.

cristiano: ¡Y eso es la razón que hay mucha maldad en este mundo! Muchos dicen a Dios y a cualquier autoridad, “¡No te metas en mi vida!” Siempre los ateos burlan de nosotros diciendo, “¿por qué hay tanta maldad en el mundo si tu dios es todopoderoso y bueno?” ¿Sabes la respuesta? Porque muchas personas tienen ideas como la tuya.

ateo: Bueno, gracias por mencionar la existencia de la maldad en el mundo. Eso es una de las razones más fuertes porque no creo en dios.

cristiano: Mira, si una persona rechaza a Dios a causa de la existencia de la maldad en el mundo, voy a preguntarle: ¿Cómo resuelves el problema de la maldad por rechazar a Dios? Como te he dicho, cuando uno rechaza al cristianismo lo que pasa es que crea más problemas en vez de resolverlos. Si rechazas a Dios, tienes que rechazar la idea que algo puede ser malo o bueno, porque Dios es el criterio que usamos para saber que algo es malo. Si no hay Dios, no hay nada bueno para comparar cuando vemos que sería supuestamente malo. Él es el estándar, el criterio más elevado que tenemos para que podamos saber la diferencia entre lo bueno y lo malo.

Jorge y Pepito y las Religiones del Mundo

Un día dos cristianos estaban sentados en un restaurante. Ellos podían oír una conversación de otras personas: “Estoy por completo en contra de cualquier religión que diga que su fe es superior a otra. No veo cómo eso es en alguna forma diferente al racismo espiritual. Es una manera de decir que están más cerca de Dios que otros y eso es lo que conduce al odio.”

“¡Sí! ¡Estoy de acuerdo completamente! Y ¿no es terriblemente arrogante que los cristianos afirmen que Jesús es el único camino a Dios? ¿Por qué demandan los cristianos que están en lo cierto y el resto de las personas están equivocadas?”

“Sí, yo creo que el mundo sería un lugar mucho mejor si la gente simplemente dejara de enfatizar disputas doctrinales y en su lugar se dedicaran a vivir en paz unos con otros. Hay musulmanes, judíos, cristianos, hindúes y otros que tienen vidas morales. En esencia, todas las religiones son iguales. Nunca yo sería tan arrogante decir que mi manera de pensar es la única.”



Los dos cristianos empezaban a charlar entre sí. Un cristiano llamado Jorge le preguntó al otro, llamado Pepito, “¿Qué opinas? ¿Están ellos correctos?” “Ummm, no sé. De repente, sus palabras tengan sentido.” “Pero Pepito, como cristianos, no podemos creer en lo que están

diciendo.” “Por eso Jorge, ¿esto significa que somos arrogantes, pensando que somos más superior de los demás, y que todos los otros están equivocados?” “Pues, vamos a ver. ¡Vamos! Podemos hablar con los que están allá. Tú puedes empezar.” “¿Yo? ¡NO JORGE! ¿Qué puedo decir? No sé como responder. ¡Ellos tienen preguntas fuertes y difíciles!” “Sí, eso es Pepito, son preguntas fuertes, y importantes también. ¡Vamos!”

Jorge empezó. “Disculpen, pero hemos escuchado lo que ustedes dijeron en cuanto a las religiones. ¿Podemos hablar un rato con ustedes?”

“Sí, aunque si ustedes fueran cristianos, no queríamos oír de su idea que solo ustedes tienen la verdad.”

“Bueno, ustedes dicen que todas las religiones son realmente iguales, ¿no? Consecuentemente, en su opinión, no hay una religión que tiene toda la verdad, ¿no es cierto?”

“Sí, aunque quizás digamos que todas las religiones tienen una parte de la verdad. Pero sí, no hay una religión que tiene toda la verdad. En realidad, la verdad depende de su situación y lugar. La verdad para una persona no es necesariamente la verdad para otra. En otras palabras, una persona en un país tiene una realidad diferente que otra persona en otro país, y una verdad diferente.”

“Por eso,” respondió Jorge, mientras Pepito estaba completamente callado, “ustedes piensan que no hay una sola verdad que se cubre toda la humanidad en todos los lugares.”

“Sí, eso es la verdad.”

“¿Cómo?! Esta respuesta es un poco curiosa para afirmar que no hay verdad, ¿no es cierto? De todos modos, ustedes dicen que, “La verdad es relativa.” O en otras palabras, “no hay una verdad que se aplica en todos los lugares por todo el tiempo.” Pero hay un gran problema con

“¿Pero, por toda la eternidad? ¡Eso es muy brutal, y no es necesario!”

“¿Por qué la eternidad? Porque es la eternidad de una voluntad que se enfoca solo en sí mismo. Déjame explicar. ¿No es cierto que lleguemos a ser nuestras decisiones? Lo más decidimos una decisión, lo más llegamos a ser esta decisión. Lo más continuamos en un camino, lo más difícil es desviarlo. Ahora mismo, ¡estamos en el proceso de la eternidad! Ahora mismo, ¡estamos decidiendo nuestra eternidad! Hay un punto donde más decisiones no serían necesarias. En este punto todas las decisiones habrán sido hechas, y habremos llegado a ser lo que decidimos. En otras palabras, hay algunos quienes han llegado a ser su decisión de ser el centro de su universo.

Por eso, hay mucha gente quien le dice a Dios, ‘No te metas en mi vida. Yo quiero hacer lo que quiero, cuando quiero, y como quiero. ¡No me molestes!’ ¿Y no es irónico que mucha gente se queje sobre Dios en cuanto a la maldad en la tierra? Ellos dicen, ‘¿Por qué Dios no está haciendo nada en el mundo para deshacer la maldad?’ Pero, un segundo después dicen, ‘No te metas en MI vida.’ Ellos quieren que Dios se meta en las vidas de los demás para arreglar sus vidas, pero no en la suya. Tú has dicho anteriormente que la Biblia es muy peligrosa. Pero, ¡las ideas de que no debe ser justicia en este mundo tampoco en el que viene son mucho más peligrosas! ¿Puedes imaginar una sociedad sin la justicia? Sería muy peligroso.

Y también, es necesario decir que Dios es justo. Él va a hacer todo juzgado justamente, como dice Génesis 18.25: ‘¿Matar al justo junto con el malvado, y que ambos sean tratados de la misma manera? ¡Jamás hagas tal cosa! Tú, que

eres el Juez de toda la tierra, ¿no harás justicia?’ La gente quien rechaza a Dios no va a ir al infierno por accidente. Dios es justo, y simplemente está dándoles lo que quieren.

He dicho anteriormente que Dios también cree de gran manera en la justicia. Eso es verdad, y mucha gente todavía no le gusta. Pero, Dios sabe que la justicia es necesaria, y no es posible pasar por alto el pecado y la maldad. El castigo es necesario.”

“¿Un Dios de amor creyendo que el castigo es necesario?”

“Sí. Y para cumplir la necesidad de justicia, Dios mandó a su propio hijo, para morir por nuestros pecados y maldad, y por fin, para cumplir las necesidades de su justicia. *¡Jesús recibió nuestro castigo!* Honestamente, hay muchas cosas más para decir sobre el infierno y la justicia, pero espero que te haya dado algo en una manera comprensible que puede ayudarte.”

Pepito se fue, pensando que él necesitaba estudiar más. Jorge se fue, orando por el no creía que no diría a Dios que no se meta en su vida. Y el que no creía se fue, pensando que por la primera vez en su vida, escuchaba cosas sobre el infierno y la justicia de Dios que posiblemente tuvieran sentido.

(Basado en el libro de Lee Strobel, *El Caso de la Fe*, y el sitio de internet de www.christian-thinktank.com (en inglés)).

Por más información, o si tengas preguntas, observaciones o inquietudes, escribe respuestas247@hotmail.com.

ateo: Pero, yo puedo decidir fácilmente entre lo que bueno o malo. No necesito ningún dios para decirme. *cristiano:* ¿Sí? ¿Pero que pasa si alguien tiene una opinión diferente?

Todos van a tener opiniones diferentes. Uno dice que el sexo con muchas personas es bueno. Otro dice que no es, porque la sociedad no pudiera funcionar muy bien así. ¿Quién tiene razón? ¿Quién decide a cual tenga la razón? Es necesario tener un estándar, un criterio, un nivel elevado para poder medir lo bueno y lo malo.

ateo: Pero, sigo rechazando la idea de dios.

cristiano: Entonces, tienes que rechazar la idea de la maldad, porque sin la existencia de Dios, no habría un estándar de bueno para decidir que algo sería la maldad. Sin Dios, las palabras de bueno y malo no tendrían sentido. Otro autor dice que esto plantea un problema al ateísmo, ya que dificulta comprender cómo puede existir el mal si el cosmos carece de una estructura moral que establezca el principio del bien (Alvin Plantinga en www.integridad.com). Por eso, ¡no has resuelto nada acerca del problema de la maldad por rechazar a Dios! De hecho, has empeorado el problema por añadir otro—¡el problema de lo bueno! Si no hay dios, no hay lo bueno. Pero sabes muy bien que lo bueno existe, por eso... ¿qué haces?

ateo: ah, no sé.

cristiano: Por rechazar a Dios, el ateo todavía tiene que enfrentar la existencia de la maldad en el mundo, y de donde vino. ¿Puedes hacerlo? ¿De dónde vino la maldad, si no hay dios?

ateo: Ah, no sé. Probablemente de los cristianos.

cristiano: Bueno, gracias por el insulto inmerecido, pero sigue siendo otra cosa—lo bueno. ¿De dónde vino lo bueno, si no hay Dios?

ateo: Del corazón del hombre.

cristiano: ¿Qué?! Mira el estado del mundo. Millones sufren. Miles de niños mueren cada día a causa del hambre o falta de agua puro. Hay guerras en todos los lugares. Hay corrupción y deshonestidad en muchos. Las personas piensan solo en sí mismos. Y tú quieres decir, ¿“lo bueno vino del corazón del hombre”? Tú tienes mucha fe. De hecho, nunca puedo tanta fe.

ateo: Bueno, quizás mi respuesta...

cristiano: En realidad, cada perspectiva tiene preguntas no contestadas. El cristianismo sí los tiene. ¿Por qué Dios permite tanta maldad? ¿Por qué no les destruye a los malvados ahora? ¿Por qué tantos niños sufren? ¿Si Dios es completamente soberano, solo somos títeres nada más? Es verdad que hay desafíos en el cristianismo. Pero no son suficientes para rechazarlo. De hecho, al ver los desafíos y preguntas no contestadas de las otras perspectivas, como ateísmo, es muy entendible porque muchos las rechazan. El rechazar del cristianismo es crear otro juego grandísima de problemas, como acabo de explicarte. Tales problemas son mucho más problemáticos que los del cristianismo. Pensaste que al rechazar al cristianismo, ibas a liberarte de los problemas. Pero no es así. Tus problemas acaban de empezar.

Jorge y Pepito con el Profesor Ateo

Un profesor ateo de filosofía cuyo hermano cristiano había muerto extendió su dedo hacia Dios y empezó a discutir con dos estudiantes cristianos. Él les desafió sobre la existencia de Dios, debido a los bastantes problemas del mundo.

Uno de los cristianos llamado Pepito se asustaba por las palabras del profesor. Pero, el otro cristiano llamado Jorge era más valiente e inteligente.

El profesor ateo dijo, “Déjame explicar el problema que la ciencia tiene con Jesucristo.” Él esperaba un momento frente de su clase, y luego le invitó a uno de los estudiantes cristianos a ponerse de pie. “¿Eres tú un cristiano, verdad?” le dijo a Pepito. “Sí, señor.” “Pues, tú crees en Dios.” “Sí.” “¿Es Dios bueno?” “Sí, Dios es bueno.” “¿Es Dios todopoderoso? ¿Dios puede hacer todo?” “Sí.” “¿Eres tú bueno o malo?” “La Biblia dice que sin Dios en mi vida soy malo.” “¡Ahh! ¡La Biblia!”



El profesor pensaba por un ratito. “Bueno, supongamos que hay una persona enferma aquí y tú puedes sanarle. Pepito, ¿quieres hacerlo? ¿Le ayudarías? ¿Le sanarías?” “Sí, señor, le ayudaría.” “Por eso, ¡tú eres bueno!” “No, no diría eso.” “¿Por qué? Tú le ayudarías a una persona enferma si pudieras. De hecho, la mayoría de la gente la ayudaría si pudiera, pero Dios no la ayuda.” Pepito no respondió. “¿Dios no ayuda, no es cierto? Mi hermano era un cristiano quién murió de cáncer aunque él oraba a Jesús para que le sanara. ¿Cómo es que Jesús es bueno? ¿Hmmm? ¿Puedes contestar?” Pepito no respondió.

El profesor fue un poco compasivo. “¿No puedes contestarme, verdad?” Él tomó un poco de agua para dar al estudiante un descanso. Él sabía que con la filosofía una persona necesitaba cuidar a los principiantes. “Empezamos de

nuevo, joven. ¿Es Dios bueno?” “Umm, sí.” “¿Es Satanás bueno?” “No.” “¿De dónde proviene Satanás?” El estudiante titubeó. “De.... Dios.” “Correcto. ¿Dios hizo a Satanás, verdad?” El profesor pensaba, y miraba a los otros estudiantes, quienes estaban sonriendo. “¡Yo creo que vamos a tener tiempos muy divertidos este semestre!”

El profesor miraba a Pepito. “Dime, joven. ¿Hay maldad en este mundo?” “Sí señor.” “¿La maldad está en todo lugar, no es cierto? “Sí.” ¿Pero, Dios creó todo?” “Sí.” “¿Quién creó la maldad?” Había ninguna respuesta de Pepito. “¿Hay enfermedades en el mundo? ¿Hay inmoralidad? ¿Hay odio? ¿Hay maldad? ¿Todas cosas malas: existen en este mundo?” El estudiante titubeó. “Sí.” “¿Quién las creó?” Ninguna respuesta. De repente, el profesor le gritaba al estudiante: “¿QUIÉN LAS CREÓ? ¡DÍME, POR FAVOR!” El profesor esperaba, y se acercaba al estudiante. En un susurro, él le dijo, “¿Dios creó toda la maldad, no es cierto, joven?”

Ninguna respuesta. Pepito no podía mirar al profesor. De repente, el profesor empezaba a pasearse por el aula, como un león. La clase fue expectante. “Dime, ¿cómo es que tú Dios es bueno si él creó toda la maldad desde todos los siglos? ¿Todo el odio, la brutalidad, el dolor, la violencia, la muerte y el sufrimiento fue creado por este “Dios bueno”, y todo esto está en todos los lugares del mundo, no es verdad, joven?” Él no respondió. “¿No puedes verlo en todo lugar?” Había una pausa. “¿No puedes verlo?” Otra vez el profesor se acercaba al estudiante, y le preguntó, “¿Es Dios bueno?” Ninguna respuesta.

“¿Crees en Jesucristo, joven?” Pepito se vaciló. “Sí, profesor, creo.” El profesor movió su cabeza tristemente. “La ciencia nos dice que tenemos cinco sentidos para

“Pero la justicia es necesaria, ¿no es cierto?”

“Sí.”

“¡Y si tuviéramos el derecho hacerlo, ciertamente no podríamos esperar que el Creador no pueda tenerlo!”

“Uh, tienes razón.”

En ese momento, Pepito estaba escuchando, y estaba un poco ansioso. “Pero, Jorge, tú no nos has hablado sobre el infierno. Estoy un poco preocupado también en cuanto a este tema. ¿Por qué el infierno?”

“Bueno, lo que es preciso de entender sea que el infierno solo es el lugar donde mucha gente quiere ir.”

“¿Qué? ¿Eres tú estúpido? ¿Millones de gente quieren quemarse para la eternidad?”

“Ah, Jorge,” Pepito le dijo calladamente, “¿qué estás diciendo? Tú no estás ayudando a la situación.”

“El infierno solo es el lugar para la gente quien había querido siempre su libertad completa. Por todas sus vidas, hay mucha gente que continuamente le dijo a Dios, “¡No te metas en mi vida!” **“¡NO TE METAS EN MI VIDA!”** Ellos simplemente escogieron vivir como el centro del universo, completamente libre de las demandas del Creador. Ellos quieren su independencia completa. Dicen, “No me importa si me separo de Dios, quiero hacer las cosas a mi manera.” Quieren que nadie, incluso Dios, le diga lo que deben hacer. Por ejemplo, el alcohólico quiere su trago más que toda cosa, incluso la vida eterna en el cielo. Eso es muy triste, ¿no? Todos hemos visto a unos alcohólicos quienes querían y amaban su trago más que a su esposa, a sus niños, o su trabajo. El alcohólico quiere estar solo

con su trago, y definitivamente no quiere que Dios se meta en su vida. Él en realidad piensa que es más feliz con su trago. Y ya está en su propio infierno.

Y después de una vida completa de decir, “Dios, no quiero que estés en mi vida,” Dios simplemente diría, “Bueno, puedes tener tu deseo.” Y ellos van a ser separados de Dios para toda la eternidad. Pero recuerden, jeso es lo que querían para toda su vida! Dios nos ha dado la libertad para hacer las decisiones en cuanto a nuestras vidas. Estoy muy feliz por este hecho, porque no quiero ser un títere haciendo cualquier cosa que el Creador me obliga hacer. De hecho, si Dios obligara a que las personas hicieran algo en contra de su voluntad, las deshumanizaría. Si una persona continuamente escoge hacer el malo, o continuamente dice a Dios que “No te metas en mi vida”, sería inhumano e injusto para forzar a la persona escoger a Dios automáticamente. Dios respecta lo suficiente la libertad de elección como para no coaccionar u obligar a las personas para hacer algo contra su voluntad. Si ellos quieren vivir sin Dios, es su decisión, para ahora, y para siempre.”

“Pero, todavía Dios las arrojaría al infierno.”

“Sí, pero otra vez, la justicia es necesaria, y realmente fue la decisión de la gente. Es la gente quien arrojará a sí mismo al infierno. De hecho, la Biblia dice que Dios “no quiere que nadie perezca sino que todos se arrepientan” (2 Pedro 3.9). Dios no quiere que alguien lo rechace. La Biblia es muy clara: Dios dice que no se alegra de la muerte del malvado (Ezequiel 33.11). También, el versículo arriba de 2 Pedro 3.9 dice que Dios está retrasando el regreso de Cristo al mundo para darles a todos el tiempo que lo sea posible para que le acepten. Eso es amor profundo de parte de Dios.”

la tierra cree en Dios. Dios está en control. Y por supuesto, como un cristiano, creo que este Dios es personal en el sentido que tiene relaciones con las personas, es tres-en-uno como el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo, y es un Dios de amor quien ama a su creación.”

“Bueno, quizás tenga sentido para pensar en que no somos Dios. Pero todavía, ¡este Dios tuyo es horrible, castigando a millones así!

“Bueno, obviamente el asunto es de la justicia de Dios.”

“¡Sí! ¡La justicia de Dios! ¡Es terrible! ¿Y qué derecho tiene él para hacerlo?

“El tema de justicia es muy interesante y importante. ¡Especialmente porque creemos en ella de gran manera! De hecho, ¡la exigimos! Por ejemplo, ¿qué sociedad en la tierra puede sobrevivir sin la justicia?: ‘Oh pobre jovencito, tú puedes robar cuando quieras, no importa.’ Obviamente no podemos decirlo. De hecho, ¡la raza humana simplemente no puede existir sin cantidades grandes de justicia social! Y también, ¡vamos a tener problemas si las personas del mundo no estuvieran escandalizadas por la corrupción, la opresión a los pobres, la violencia en los hogares, los delitos contra los ancianos, la codicia en cuanto al dinero, el abuso de niños, la hipocresía en diferentes instituciones, y estuvieran desinteresadas arrogantemente a las necesidades reales de la gente común, y consecuentemente no hacen la justicia! Tenemos que estar escandalizados en cuanto a las atrocidades, y luchar contra ellas. Por eso, si hacemos la justicia, aun la exigimos, ¿por qué decimos que el Creador no puede hacerla?

“Uh, no sé.”

“Hay responsabilidades básicas y fundamentales que son precisas para la

supervivencia, paz y seguridad de todas comunidades. Sin la justicia, toda sociedad se destruiría en poco tiempo. Tenemos la oportunidad de vivir en paz a causa del hecho que creemos de gran manera en la justicia. Dios también cree de gran manera en la justicia.”

“Sí, es cierto. Bueno, creemos y exigimos la justicia. Y supongo que Dios pueda hacerla también. Pero todavía, la idea de infierno es un poco demasiado, ¿no? Bueno, él puede hacer la justicia, pero ¿por qué el infierno?

“Bueno, la Biblia dice que Dios aborrece—

“¡Tu Dios de amor aborrece! Otra vez, ¿cómo puedo creer en un Dios así?”

“Según la Biblia, Dios aborrece a los que aman a la violencia (Salmo 11.5). ¿Qué opinas? ¿Una persona de violencia merece su libertad? ¿Esta persona debe ser libre para vivir su vida de violencia? ¿O debemos exigir la justicia en cuanto a tal persona? Si esta persona estuviera violando a tus hermanitas, ¿qué harías?”

“Uh, exigiré la justicia.”

“¡Sí! Yo también, y Dios también.”

“También la Biblia dice que Dios aborrece a los que maquinan el mal contra su prójimo (Zacarías 8.17). En otras palabras, ¡Dios está escandalizado con las mismas cosas que todas las sociedades necesitan ser escandalizadas! Él no hace ninguna cosa diferente que nosotros. Eso es muy importante. Nosotros exigimos la justicia. Él también. De hecho, ¡la respuesta emocional de Dios es la ira, y es la única manera apropiada para responder! Es igual a la situación de cada sociedad. Tú me has dicho, ¿qué derecho tiene Dios para arrojar a los que no creen en él al infierno? Bueno, yo quiero preguntarte algo: ¿qué derecho tenemos nosotros para hacer justicia contra los que son violentos, o maquinan el mal contra su prójimo?

“Uh, no sé.”

identificar y observar el mundo alrededor de nosotros. ¿Has visto a tu Jesús?” “No, señor, nunca he visto a Jesús.” “Está bien, ¿has oído a tu Jesús?” “No, señor, no le he oído.” “¿Tú has sentido a tu Jesús?, ¿o lo has probado?, ¿o lo has olido? ¿De hecho, has tenido alguna comprensión de tu Jesús?” Ninguna respuesta. “¡Contéstame, por favor!” “No señor, nunca he tenido ningunas de estas cosas.” “¿No?!” “No, señor.” “¿Y todavía crees tú en Jesús?” “...Sí...” “¡Entonces, tú tienes mucha fe!” El profesor sonrió al estudiante, y le dijo, “Según las reglas de la ciencia que tiene pruebas físicas para comprobar y examinar todo, ¡el Dios tuyo no existe! ¿Qué quieres decir ahora, joven? ¿Dónde está este Dios tuyo?” Ninguna respuesta. “Toma asiento, por favor.” El cristiano se sentaba derrotado, se sintiendo como un fracasado.

Otro cristiano levantó la mano. “¿Profesor, puedo hablar un momento con Usted?” El profesor le miraba y sonreía. “Ah, ¡otro cristiano quiere hablar! Ven, ven joven. ¡Háblanos de alguna sabiduría!” Jorge miró alrededor del aula. “Usted ha dicho muchas cosas interesantes, señor. Ahora, yo tengo una pregunta para Usted. ¿Hay algo que se llama el calor?” “Ummmm, por supuesto, hay calor.” “¿Bueno, hay algo que se llama el frío?” “Sí joven, hay frío también.” “No señor, no hay frío.” La sonrisa del profesor desapareció. La gente en el aula estaba completamente silenciosa.

Jorge continuó. “Señor, es posible tener calor, y aún mucho calor, “super-calor,” “mega-calor,” calor blanco, o simplemente un poquito de calor, pero no tenemos nada que se

llama el frío. La temperatura puede bajar hasta 458° Fahrenheit bajo cero, pero es imposible bajar más. No hay frío. Si estuviera frío, podríamos ir menos que los 458 grados. Señor, la palabra “frío” es solamente una palabra que usamos para describir *la ausencia del calor*. No podemos medir el frío. Pero el calor sí podemos medir en unidas termale porque el calor es energía. El frío no es el opuesto del calor, señor, sino la ausencia del calor.” Había silencio completo en el aula.

“¿Hay algo que se llama la oscuridad, señor?” “Joven, es una pregunta tonta. ¿Que es la noche si no hay oscuridad? ¿Qué quieres decir?” “Por eso señor, ¿está diciendo que hay algo que podemos llamar la “oscuridad”? “Sí.” “Lo siento señor, pero otra vez, está equivocado. La oscuridad no es algo, es la ausencia de algo. Podemos tener la luz baja, la luz normal, la luz brillante, la luz en forma de relámpago, etcétera, pero no podemos tener la oscuridad. Si hubiera algo que se llama la oscuridad, podríamos hacer la oscuridad más oscura, o menos oscura, como la luz. De hecho, si hubiera algo que se llama la oscuridad, ¿podríamos caberla en una jarra, no es cierto? ¿Puede darme una jarra de oscuro oscuridad, señor?” El profesor le dio una sonrisa de descortesía. “¿Qué quieres decir, joven?” “Profesor, su idea es errónea para empezar y por eso la conclusión es en error, y....” De repente, el profesor se enojó. “¿En error?” “¿EN ERROR?”

“¿Señor, puedo explicar?” Todas las personas en el aula esperaban y le escuchaban. El profesor permitía a Jorge hablar. “Usted está usando la idea de la dualidad. Hay algo, y consecuentemente, hay algo que es el opuesto. Por ejemplo, hay vida o hay muerte. Hay un Dios bueno o hay un Dios malo. Usted está pensando que la idea de Dios es algo que podemos

medir, como algo finito. Señor, ni la ciencia puede explicar un pensamiento. Y también, la ciencia usa electricidad y magnetismo, pero nunca podemos verlos, ni siquiera explicarlos. Al mirar la muerte como el opuesto de la vida es ser ignorante del hecho que la muerte no puede existir como algo concreto. La muerte no es el opuesto de la vida, pero la ausencia de la vida.” El estudiante recogió una revista y decía, “Aquí está una revista que contiene muchas cosas malas. ¿Hay algo como la inmoralidad?” “Por supuesto, joven hay inmoralidad...” “Lo siento señor, pero por la tercera vez, está equivocado. La inmoralidad es solamente la ausencia de la moralidad. ¿Hay algo como injusticia? No, la injusticia es solamente la ausencia de la justicia. ¿Hay algo como la maldad? El cristiano esperaba:

“¿No es la maldad solamente la ausencia de lo bueno?”

El profesor tenía mucha vergüenza. También estaba tan enojado que por un ratito, ni podía hablar. Jorge continuaba. “Si hay maldad en el mundo señor, y todos estamos de acuerdo que hay, entonces Dios, si él existiera, tendría que trabajar por medio de la maldad. ¿Qué es este trabajo que Dios está haciendo por medio de la maldad? ¿Tal vez es una prueba para ver si las personas escogerían con su propia voluntad lo bueno, y no lo malo?” Y además, si la maldad es la ausencia de lo bueno, no sería correcto hablar de la creación de la maldad. No tendría sentido. No podemos decir que alguien lo creó, porque es la ausencia de algo.

Pero el profesor le respondió, “Pero en cuanto a escoger lo bueno o lo malo, como un profesor de ciencia, no estoy de

acuerdo con la idea de elegir cosas buenos o cosas malas. ¡No reconozco el concepto de Dios ni ninguna otra teología como una realidad, porque no podemos observar a Dios!” “¡Pero, yo creo que la ausencia de la moralidad de Dios es una de las cosas que podemos observar más fácilmente en el mundo hoy en día! ¡Los periódicos y las revistas ganan millones de dólares cada semana a causa de la ausencia de la moralidad de Dios!”

“Dígame, profesor: ¿Enseña a sus estudiantes que se desarrollaban de los monos?” “Si estuvieras refiriéndote al proceso de la evolución natural, joven, entonces por supuesto, lo enseño, aunque es más correcto decir que enseñamos que todos animales, incluso nosotros y los monos, hemos descendido de una forma común de vida, como una célula viviente.”

“¿Señor, ha visto la evolución con sus propios ojos?” El profesor no podía responder. “Señor, nadie ha visto por ejemplo un ratoncito convirtiéndose a un pajarito, ni puede verificar que el proceso de evolución, con animales convirtiéndose a otros animales diferentes, continua todavía. Por eso, ¿no enseña solamente su opinión? Y cuando enseña su opinión, Usted no es un profesor de ciencia, sino sacerdote de la evolución.” Ahora el profesor estaba sumamente enojado. “¿Joven, has terminado? ¿Es necesario recordarte que solo creo en lo que es, la ciencia?”

“¡Ahh, la ciencia!” Jorge sonreía. “Señor, es correcto decir que la ciencia es el estudio de las cosas que podemos ver y verificar. Pero hay problemas con la ciencia.” “¿HAY PROBLEMAS CON LA CIENCIA?” Las personas en el aula estaban muy sorprendidas y ansiosas. Jorge continuaba. “Para continuar con el punto de vista que Usted tenía más temprano con el otro estudiante, ¿puedo darle un ejemplo explicando lo que estoy

tratando de decir?” En su sabiduría, el profesor se calló. “¿Hay alguien en este aula quien ha visto el cerebro del profesor?” Las personas en el aula suavemente empezaban a reír. “¿Hay alguien aquí quién ha oído el cerebro del profesor?... ¿ha oído el cerebro?... ¿lo ha tocado?... ¿lo ha probado? ¿No? ¡Me parece que no hay ninguna persona que ha tenido alguna comprensión del cerebro del profesor! Pues, según las reglas de la ciencia que tiene pruebas físicas para comprobar y examinar todo, ¡el cerebro suyo no existe! El cristiano tomó su asiento. El profesor no podía responder.

(Basado en un email anónimo)

Para más información, o si tengas preguntas, observaciones o inquietudes, escribe respuestas247@hotmail.com

Jorge y Pepito y el tema del Infierno

Había una vez dos jóvenes haciendo un paseo. Un joven llamado Pepito era un cristiano, el otro no. Cuando el que no creía se enteró sobre la fe del cristiano, empezó a burlarse de él. “¿Eres tú un cristiano de verdad? ¡Qué tontería! ¿En realidad dices que Dios es bueno, pero también dices que este Dios bueno arrojará a los que no creen en él al infierno para sufrir para siempre?! ¿Quién puede creerlo? ¿Por qué alguien quiere creerlo?” Pobrecito Pepito no sabía como responder. En una voz callada, dijo “Ummm, yo lo creo porque eso es lo que dice la Biblia.” “¡Ahhhh! ¡Tu Biblia! ¡Este libro no importa para NADA a mí! De hecho, hay ideas allá las cuales son muy peligrosas, como el castigo eterno, y el infierno horrible. ¿Por qué debo escuchar a sus ideas?” “Ummmm, porque es la palabra de

Dios.” “Bueno, quizás para ti, pero para mí, ¡NO!”



Otro día había otro cristiano llamado Jorge paseando con el que no creía. “¡Ay! ¡Otro cristiano!” El cristiano le respondió, “He escuchado un poco de tus ideas en cuanto a Dios y al infierno. No crees que Dios puede ser bueno, y a la vez puede arrojar a los que no creen en él al infierno, ¿no es cierto? Es una cuestión un poco difícil, ¿no?” “Sí, claro, es la razón que nunca puedo creer en el cristianismo. Si Dios realmente fuera un Dios de amor, entonces NUNCA arrojaría a las personas al infierno. Muchas veces, mis amigos y yo nos sentimos indignados por la enseñanza cristiana acerca del infierno, la cual consideramos mucho más injusta de lo que hubiera sido un período obligatorio de prisión. ¿Qué clase de Dios goza viendo a sus criaturas retorcerse para siempre, sin esperanza, fuera de la redención, en salas de tortura tan espantosas y barbáricas como un campo de concentración nazi? Nos acordamos con lo que dijo el ateo B.C. Johnson: ‘la idea del infierno es moralmente absurda.’”

Jorge le respondió, “Bueno, a veces es difícil entender lo que Dios hace. Pero tenemos que recordar que no somos Dios. No hemos creado a nada, ni nadie. No estamos en control del universo. No hemos dado la vida a nadie. No estamos en el trono del universo. ¿Debemos atrever a pensar que nuestra perspectiva es suficiente para dar consejo al Todopoderoso? ¿Quiénes somos nosotros para mandar al Creador y decirle las cosas que pueda o no pueda hacer? Los hechos nos dicen que la mayoría de la gente