

10 Preguntas Serías para los Testigos de Jehová

10 Preguntas Serias para los Testigos de Jehová

Contenido
El Primero y El Último.....2
El Espíritu Santo.....13
El Ángel de Jehová.....32
El librito de los Testigos: ¿Debería creer usted en la Trinidad?.....44
Evidencia para un solo Dios...52
Tres Personas de la Trinidad...73
Cosas Misceláneas acerca de los Testigos.....94

Los testigos de Jehová tuvieron su comienzo moderno hace ciento treinta años en los Estados Unidos. Hoy en día hay 6 millones de ellos en 230 países (son .001% de la población del mundo). Ellos son muy fieles a su Biblia, y muy comprometidos a la evangelización. Son muy serios con su doctrina, y increíblemente estudiosos en cuanto al conocimiento de su Biblia. Pero, ¿es su doctrina correcta? ¿El grupito de hombres blancos (el cuerpo gobernante de los testigos) en Brooklyn, Nueva York tiene todas las respuestas y consejos correctos? ¿Son ellos los únicos guías para todo el mundo?

Los mormones, los testigos, algunos adventistas, y otros grupos pretenden ser la restauración del cristianismo. ¿Es verdad que los testigos son esta restauración? A continuación con “10 Preguntas Serias para los Testigos de Jehová”.

Pero, tal vez una persona pueda decir: ¿por qué estás atacando a otras religiones con este documento? Bueno, como cristianos, tenemos que permitir que otros puedan creer en lo que quisieran. Ellos tienen esta libertad, dada por Dios. Y ellos, como los testigos, tienen la libertad para hablar con otros acerca de su fe. Pero, en medio de su evangelización, los testigos siempre atacan diferentes doctrinas del cristianismo, especialmente la Trinidad. Por eso, este documento es una respuesta a los ataques de los testigos. Cualquier testigo por lo menos

debe dar oportunidad a los otros para responder a sus ataques. Si los que creen en la Trinidad tienen que soportar los ataques constantes de los testigos, los testigos deben por lo menos escuchar nuestro lado de la historia.

También, los testigos niegan que son una secta o “culto” (véase el libro de los testigos que se llama *Razonamiento a partir de las Escrituras*, Watchtower Bible and Tract Society, 1989, página 383). Pero una característica de una secta es que sus líderes no permiten a sus seguidores leer literatura que no es “aprobada” por la organización. Por eso, si los testigos no quisieran ser conocido como una secta, deberían estar dispuestos leer las ideas de personas tratando de defender su doctrina en medio de los ataques fuertes de los testigos.

El Primero y el Último

¿Cuántos primeros y últimos hay? Isaías 44.6 dice: “Así dice Jehová, Rey de Israel y su Redentor, Jehová de los ejércitos: **Yo soy el primero y yo soy el último**, y fuera de mí no hay Dios” TNM (TNM significa Traducción del Nuevo Mundo, que es la traducción de la Biblia de los testigos de Jehová). Y Apocalipsis 1.8 dice (este libro se llama “Revelación” por los testigos): “Yo soy **el Alfa y la Omega**,” dice Jehová Dios, ‘Aquel que es y que era y que viene, el Todopoderoso’” (TNM). Alfa es la primera letra del alfabeto griego, y omega es la última. Un experto en culturas antiguas dice que los hebreos, los griegos y los romanos empleaban sus alfabetos como numerales, de modo que “alfa y omega” pudiera fácilmente representar “primero y último” (J.D. Douglas, *Nuevo Diccionario Bíblico Certeza*, (edición electrónica) (Barcelona, Buenos Aires, La Paz, Quito: Ediciones Certeza) 2000, c1982).

Por eso, este versículo en Apocalipsis está diciendo la misma cosa como Isaías 44:6: Jehová es el primero y el último. También Apocalipsis 22.12-13 dice: “¡Vengo pronto!, y mi galardón conmigo, para recompensar a cada uno según sea su obra. Yo soy **el Alfa y la Omega**, el principio y el fin, **el primero y el último**” (véase también Apocalipsis 21.6).

Los testigos probablemente dirían que estos versículos están hablando solamente sobre Jehová (aunque en el contexto del capítulo 22 Jesús estaba hablando, supongamos que la idea

¿Están ellos adorando a un dios pagano por usar la palabra “martes”? Obviamente no.

También, muchos testigos tienen un anillo de matrimonio para significar que ellos están casados. Pero el anillo de matrimonio definitivamente tiene un origen pagano. ¿Están ellos adorando a un dios pagano por tener este anillo de matrimonio? Por supuesto no.

Tampoco los cristianos cuando celebran su libertad en Cristo no están adorando a un dios pagano cuando celebran la Navidad ni la Pascua.

La novena pregunta seria:

¿Por qué enfocan los testigos muchas veces en cosas secundarias, las cuales son “una sombra”, cuando la realidad pertenece al Cristo?
(Colosenses 2.17)

Bueno, hemos respondido a algunos ataques de los testigos, especialmente en cuanto a la Trinidad. Hemos estudiado el tema de “el Primero y el Último”, la personalidad del Espíritu Santo, la igualdad entre el ángel de Jehová y Jehová, el librito de los testigos *¿Debería usted creer en la Trinidad?*, mucha evidencia para un solo Dios, citas de la creencia trinitaria de muchos padres de la iglesia primitiva, muchos versículos de las tres personas de la Trinidad, muchas semejanzas entre lo que hacen y lo que son las personas de la Trinidad, y por fin, cosas extrañas de la doctrina de los testigos. Si Usted fuera un testigo, por lo menos podríamos agradecerle por leer todo este documento, y por no ser como una persona en una secta quien nunca lee literatura desaprobada. Favor de escribir con sus inquietudes, preguntas, observaciones o pensamientos. Cualquier testigo puede responder al contenido de este documento, tanto como hemos respondido a los ataques de los testigos.

La décima pregunta seria:

Si Usted es un testigo de Jehová, ¿qué va a hacer con toda esta evidencia?

Bibliografía

Abridged Brown-Driver-Briggs Hebrew-English Lexicon of the Old Testament, Richard Whitaker, Ed. (Logos Research Systems, Inc.) 1997; *Ante-Nicene Fathers*, Alexander Roberts and James Donaldson, Eds. (Eerdmans); *Biblical Basis of Christian Counseling for People Helpers*, Gary R. Collins (NavPress), 1993; *Christian Theology*, Millard J. Erickson (Grand Rapids: Baker), 1985; *Concordancia Manual y Diccionario Griego-Español del Nuevo Testamento*, Pedro V. Ortiz, (Sociedad Bíblica) 2000; *¿Debería creer usted en la Trinidad?*, (Watchtower Bible and Tract), 1989; *Dios Habla Hoy* (Sociedades Bíblicas Unidas), 1994; *Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, Walter Bauer, (University of Chicago Press) 1979; *Guía para el Estudio del Griego del Nuevo Testamento*, Bruno Corsani, (Sociedad Bíblica) 2000; *Historia del cristianismo: Tomo 1* J. L. González (Editorial Unilit), 2003; *Integrative Theology*, Gordon R. Lewis & Bruce A. Demarest; (Grand Rapids: Zondervan), 1996; *Jehovah's Witnesses Answered Verse by Verse*, David A. Reed, (Grand Rapids, Baker), 1998; *Léxico Hebreo-Español y Arameo-Español*, Pedro V. Ortiz, (Sociedad Bíblica), 2000; *Nueva Versión Internacional*, (Zondervan); *Nuevo Comentario Bíblico: Siglo Veintiuno*, D.A. Carson, (Casa Bautista de Publicaciones) 2000; *Nuevo Diccionario Bíblico Certeza*, J.D. Douglas, (Ediciones Certeza) 2000; *Nuevo Testamento en Griego*, Kurt Aland (Deutsche Bibelgesellschaft Stuttgart), 1983; *Qualified to be a minister* (Watchtower Bible and Tract Society), 1967; *Reina Valera*, (Sociedades Bíblicas Unidas), 1995; *Razonamiento a partir de las Escrituras*, (Watchtower Bible and Tract Society), 1989; *Teología básica*, C. C. Ryrie (Editorial Unilit), 2003; *Traducción del Nuevo Mundo de las Santas Escrituras*, (Watchtower Bible and Tract), 1987; www.carm.org/espanol/; www.christian-thinktank.com/; www.freeminds.org/foreign/; www.irr.org/Irr-spanpage.html; www.watchtower.org

¿Tiene preguntas, inquietudes, pensamientos u observaciones? Escriba: **respuestas247@hotmail.com**

En el fondo de la Biblia de los testigos dice que los “primeros cristianos no celebraron cumpleaños” y también “los que no eran adoradores verdaderos los celebraron” (TNM, p. 1651; véase también *Razonamiento*, 96-98). Y su prueba de la segunda cita es Génesis 40.20 y Mateo 14.6: las dos únicas referencias de una fiesta de cumpleaños en la Biblia. Y es verdad que los que celebraron su cumpleaños no eran adoradores verdaderos de Dios. Génesis 40.20 nos cuenta la historia del faraón de Egipto, quien mató a un hombre en su cumpleaños. Mateo 14.6 nos cuenta que Herodes mató a Juan el Bautista en su cumpleaños. Debido a la violencia en estos días de cumpleaños, supuestamente según los testigos no debemos celebrarlos.

Pero, este ejemplo de legalismo no sirve.

Si su idea fuera válida, también ellos deben decir que tenemos que apartarnos de cualquier persona quien es un zurdo (cualquier que usa la mano izquierda predominantemente), a causa de que todos los zurdos mencionados en la Biblia eran guerreros listos para matar: Jueces 3.15; 20.16 y 1 Crónicas 12.2. Según su libro *Razonamiento*, “Todo lo que está registrado en la Biblia cumple algún propósito (2 Tim. 3.16,17)” (*Razonamiento*, 96). ¿Hay un propósito en la Biblia por mencionar a zurdos violentos? Los líderes de los testigos no han dicho nada acerca de ellos. ¿El hecho que todos los zurdos mencionados eran guerreros significa que una persona zurda hoy en día sería una persona violenta? Obviamente no, pero con los ejemplos del legalismo de los líderes de los testigos, una persona se preguntaría porque tienen reglas estrictas sobre evidencia débil.

Decir que no debemos celebrar un día de cumpleaños solo a causa de dos ejemplos en la Biblia,

cuando los ejemplos son de hombres violentos quienes probablemente mataran a hombres en cualquier día del año, es definitivamente evidencia débil.

Además, los testigos necesitan recordar que **¡tenemos libertad en Cristo!**: “El problema era que algunos falsos hermanos se habían infiltrado entre nosotros para coartar la libertad que tenemos en Cristo a fin de esclavizarnos (Gálatas 2.4, NVI). También, hay otro versículo importante: “Por lo tanto, que nadie les juzgue en el comer y beber, o respecto de una fiesta, o de una observancia de la luna nueva, o de un sábado, porque esas cosas son una sombra de la cosas por venir, pero la realidad pertenece al Cristo” (Colosenses 2.16-17, TNM, véase también Juan 8.36; Romanos 6.18, 22; 8.2; 14.1-15.2; 1 Corintios 6.12, 8.9; 10.23-11.1; 2 Corintios 3.17; Gálatas 5.1, 13; Colosenses 2.16-23; Santiago 1.25, 2.12; 1 Pedro 2.16; Judas 4).

En cosas secundarias tenemos libertad, y no podemos regresar a los yugos de esclavitud (Gálatas 5.1). Podemos concluir que una regla legalista como la de la negación de los cumpleaños tiene “una apariencia de sabiduría en una forma auto impuesta de adoración y humildad [ficticia], un tratamiento severo del cuerpo, pero no son de valor alguno en combatir la satisfacción de la carne” (Colosenses 2.23, TNM).

Siempre los testigos les están advirtiendo a las personas contra cosas paganas. Y a veces eso es una cosa muy buena. Pero, ¿por qué usan ellos la palabra “martes”, cuando en la mitología romana Marte era el dios (pagano) de la guerra, quien era equivalente al dios (pagano) griego Ares?

También, lunes, miércoles, jueves y viernes fueron nombrados por la luna y por planetas: Mercurio, Júpiter, y Venus. Estos últimos tres nombres provinieron de nombres de dioses paganos. Y a veces, los planetas son adorados por los paganos.

de los testigos sea correcta, y Jehová está hablando en Apocalipsis 22.12-13).

Podemos concluir entonces que en muchos lugares en la Biblia Jehová tiene el título de “el primero y el último.” Pero hay un gran problema para los testigos en Apocalipsis 1.17-18 (Juan el apóstol estaba hablando): “Cuando lo vi, caí a sus pies como muerto. Y él puso su mano derecha sobre mí y dijo: ‘No tengas temor. **Yo soy el Primero y el Último**, y el viviente; y llegué a estar muerto, pero, ¡mira!, vivo para siempre jamás, y tengo las llaves de la muerte y del Hades” (TNM, véase también Apocalipsis 2.8). Obviamente, este versículo sólo puede referirse a Jesús, porque nunca Jehová “llegó a estar muerto.” Por eso, parece claro que Jesús es igual en alguna forma a Jehová, debido a que los dos tienen el título de “el primero y el último”. Parece que en alguna forma de su naturaleza, Jehová y Jesús son iguales. Dado que Dios dice que no hay otro dios aparte de Él (“...fuera de mí no hay Dios” Isaías 44.6), y que a Dios y a Jesús se les aplica el mismo título, esto representa un problema para el testigo.

Pero los testigos responden: Ellos admiten en su libro que el título “el primero y el último” se aplica a Jesús (*Razonamiento*, p. 405). Pero después de admitirlo, cambian el tema. Dicen que “la expresión ‘apóstol’ se aplica tanto a Jesucristo como a algunos de sus seguidores. Pero esto no prueba que sean la misma persona ni que sean de igual rango o nivel, ¿verdad? (Hebreos 3:1). Por eso, las pruebas llevan a la conclusión de que el título “Alfa y Omega” aplica al Dios Todopoderoso, el Padre, no al Hijo” (*Razonamiento*, pp. 405-406).

(Es interesante que en la conclusión de esta cita en su libro *Razonamiento* ellos no responden al hecho que los dos Jehová y Jesús tienen el título de “el primero y el último,” aunque obviamente, esto significa la misma cosa del título “Alfa y Omega.”)

Pero, ¿están ellos correctos cuando usan la idea que *Jesús es un apóstol*?

(Unas notas importantes: Nunca la doctrina cristiana dice que Jesús y Jehová son la misma persona—es una mala

interpretación de parte de algunos testigos (aun el librito *Razonamiento* demuestra esta confusión: pp. 204-205, 400, 406). La doctrina cristiana dice que hay tres personas: el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo, en un ser, o tres personas en una esencia, que sabemos como la Trinidad.

Y también en cuanto a la palabra de “Trinidad”, a los testigos les encanta decir, “¿Ha visto usted alguna vez la palabra “Trinidad” en la Biblia? (véase *Razonamiento*, p. 419). Pero podemos responder: ¿han visto los testigos las palabras “organización” o “testigos de Jehová” o “monoteísmo” o “neutralidad” o “paraíso terrestre” o “cuerpo gobernante” o “junta administrativa” o aun “Biblia” en la Biblia? ¿No? Entonces, ¿por qué están ellos siempre hablando sobre la “organización” de los “testigos de Jehová” (y las otras cosas mencionadas), si las palabras no están en la Biblia?

Ciertamente, un testigo respondería: “Las palabras de ‘organización’ y ‘testigos de Jehová’ ciertamente no están en la Biblia, pero las ideas sí están.” Los cristianos dirían la misma cosa en cuanto a la Trinidad. La palabra “Trinidad” no está en la Biblia, pero la idea sí está. Vamos a comprobar esta idea abajo.

También, los testigos les encanta decir algo como “no podemos entender la idea de Trinidad, aun los cristianos la llaman un “misterio”, por eso, ¿cómo podemos tener una doctrina que no podemos entender?” Mientras es una buena pregunta, podemos responder usando la propia literatura de los testigos. Su librito *Razonamiento* habla sobre la eternidad de Dios, y dice “La mente nuestra no puede comprenderlo (el hecho que Dios no tuvo principio). Pero eso no es razón sólida para rechazarlo” (*Razonamiento*, p. 120). También, aunque no podemos entender completamente la idea de tres personas en un ser, como es la Trinidad, no es razón sólida para rechazarla).

Bueno, otra vez, ¿están correctos los testigos con su idea de “apóstol”?

Antes de ver la idea de “apóstol”, debemos resumir la enseñanza cristiana de la idea de “el primero y el último” así:

Jehová es el Primero y el Último (Isaías 44.6), por eso...	Jehová es Dios
Jesús es el Primero y el Último (Apocalipsis 1.17-18, 2.8), por eso...	Jesús es Dios
Consecuentemente, Jehová y Jesús son iguales, en el sentido que tienen el mismo rango o nivel.	

También, es verdad que la Biblia dice que Jesús es un apóstol. Los testigos dicen:

Aunque Jesús es un apóstol (Hebreos 3.1), él...	...no es la misma persona como los apóstoles.
Consecuentemente, aunque Jehová y Jesús tienen el mismo título, no pueden ser la misma persona, o tienen el mismo rango o nivel (¡pero otra vez, los cristianos no dicen que son la misma persona, solo que los dos tienen la misma esencia!)	

Para responder, hay que estudiar la palabra “apóstol” en el NT. ¿Qué significa la palabra “apóstol”? ¿Tiene solo un significado? ¡No!

Un significado es lo más común: un “apóstol” era **un líder de la iglesia primitiva**. Por ejemplo:

“Los nombres de los doce apóstoles son estos: Primero Simón...” (Mateo 10.2, TNM; la palabra en griego (el original) que significa “apóstoles” es ἀποστόλων (*apostolon*). Es una palabra que proviene de la palabra ἀπόστολος (*apostolos*)).

“Sin embargo, cuando los apóstoles (ἀπόστολοι (*apostoloi*)) Bernabé y Pablo, oyeron de ello, se rasgaron las prendas de vestir exteriores y se lanzaron entre la muchedumbre, clamando...” (Hechos 14.14, TNM).

“Pablo, esclavo de Jesucristo y llamado a ser apóstol (ἀπόστολος (*apostolos*)),

separado para las buenas nuevas de Dios...” (Romanos 1.1, TNM).

“Pero de los apóstoles (ἀποστόλων (*apostolon*)) no vi a ningún otro, sino solo a Santiago el hermano del Señor” (Gálatas 1.19, TNM; véase también Marcos 3.14; Lucas 6.13; 9.10; 17.5; 22.14; Hechos 1.26; 5.29; Romanos 11.13; 16.7; 1 Corintios 1.1; 9.1, 5; 15.7, 9; 2 Corintios 1.1; 11.13; 12.12; Gálatas 1.1; Efesios 1.1; 2.19-20; 3.5; Colosenses 1.1; 1 Timoteo 1.1; 2.7; 2 Timoteo 1.1, 11; Tito 1.1; 1 Pedro 1.1; 2 Pedro 1.1; Apocalipsis 21.14).

Entonces, es obvio que el significado más común en el NT de la palabra “apóstol” es de un líder de la iglesia primitiva. Por eso, ¿Hebreos 3.1 nos está diciendo que Jesús era un líder de la iglesia primitiva, como Pablo y Jacobo y los doce discípulos? O, ¿hay otro significativo de apóstol que puede ayudarnos? ¡Sí!

Otro significado de la palabra en el NT es “**enviado**” (Pedro V. Ortiz, S.J., *Concordancia Manual y Diccionario Griego-Español del Nuevo Testamento*, (edición electrónica) (Madrid: Sociedad Bíblica) 2000, c1997). Hay algunos ejemplos:

Juan 13.16

“Ciertamente les aseguro que ningún siervo es más que su amo, y ningún mensajero (literalmente “apóstol” en el griego: ἀπόστολος (<i>apostolos</i>)) es más que el que lo envió” (Nueva Versión Internacional).
“...ni el enviado es mayor que el que lo envió” (Reina Valera, 1995).
“...ni es el enviado mayor que el que lo envió” (TNM). Fíjense bien en el hecho que hasta la traducción de los testigos dice que la palabra por “apóstol” significa uno que fue enviado.

2 Corintios 8.23

“En cuanto a Tito, es mi compañero y colaborador entre ustedes; y en cuanto a los otros hermanos, son enviados (literalmente, ἀπόστολοι (<i>apostoloi</i>) “apóstoles”) de las iglesias, son una honra para Cristo” (NVI).
“...son mensajeros de las iglesias...” (RV).
“...son apóstoles de nuestras congregaciones...” (TNM).

En la traducción de la Biblia de los testigos, Hebreos 1.6 dice que los ángeles le rinden homenaje al Primogénito (Jesús). Pero, interesantemente, en las ediciones de inglés de la traducción de los testigos antes de 1970, ¡dijeron que los ángeles adoraron a Jesús! (véase las ediciones en inglés de la *New World Translation (Traducción del Nuevo Mundo)*, 1953, 1960, 1961 y 1970). ¡Pero en 1971 **el versículo fue cambiado!**

Y es sumamente importante estudiar el contexto del pasaje para que podamos entender lo que significa: el capítulo uno de Hebreos enfoca en la comparación entre Jesús y los ángeles. Y la conclusión obvia es que **Jesús es mucho más superior a los ángeles**. Pero los testigos enseñan que Jesús ES un ángel (*Razonamiento*, 125). Pero con la idea de la Trinidad de la igualdad entre las personas dentro de la Trinidad, el pasaje tiene sentido, ¡diciendo que un miembro de la Trinidad es mucho más superior a un ángel creado! (David A. Reed, *Jehovah’s Witnesses Answered Verse by Verse*, (edición electrónica) (Grand Rapids, MI: Baker Book House) 1998, c1986).

Los testigos no votan, ni aceptan un cargo político, ni trabajan para las agencias gubernamentales, ni honran las insignias de la patria (*Razonamiento*, 263-69). También, dicen que “Sin importar quién sea el gobernante, todavía será parte de este mundo que yace en el poder de Satanás (1 Juan 5.19)” (*Razonamiento*, 175).

Pero había personas en la Biblia quienes trabajaban para el gobierno. ¿Se les pidió a algunos de ellos dejar su trabajo?

Juan el Bautista no les dijo a los soldados que dejaran el ejército. De hecho, ¡les mandó estar

satisfechos con su sueldo como un soldado!
(Lucas 3.14).

La palabra en Lucas 3.14 es στρατευόμενοι (*strateuomai*) y significa “prestar servicio militar, ser soldado, luchar” y está en Lucas 3.14; 1 Corintios 9.7; 2 Corintios 10.3; 1 Timoteo 1.18; 2 Timoteo 2.4; Santiago 4.1 y 1 Pedro 2.11 (Ortiz).

Ni Jesús ni Pedro les dijeron a los dos centuriones que abandonaran sus posiciones
(Mateo 8.5-13; Hechos 10).

La palabra en Mateo 8.5-13 y Hechos 10 es ἑκατόνταρχος (*hekatontarches*) y significa “centurión” que obviamente era un soldado encargado de diferentes soldados: Mateo 8.5, 8, 13; 27.54; Lucas 7.2, 6; 23.47; Hechos 10.1, 22; 21.32; 22.25, 26; 23.17, 23; 24.23; 27.1, 6, 11, 31, 43 (Ortiz).

Felipe no le dijo al tesorero etíope que dejara su trabajo
(Hechos 8.26-40).

También, en el Antiguo Testamento, José, Daniel y Nehemías eran oficiales de gobiernos paganos (Génesis 41.33-43; Daniel 1.18-19; Nehemías 1.1-2.9), y la Biblia no dice nada contra este hecho.

Y si “todo gobernante yace en el poder de Satanás”, ¿por qué Pablo hizo caso grandemente que él era un ciudadano romano (Hechos 16.37; 22.25-29)? Y ¿por qué él le ayudó a un oficial público (Hechos 28.7-8)?

Y si “todo gobernante yace en el poder de Satanás” ¿por qué tenemos reglas en cuanto a la vida civil (Tito 3.1, 1 Timoteo 2.1-4, Romanos 13.1-7, 1 Pedro 2.13-17)?

Parece que para el Hijo y el Espíritu los dos puedan recibir el mismo tipo de tratamiento muy negativo, el de ser pisoteado o ser ofendido.

También, hay cosas que fueron mencionados anteriormente:

Hay versículos sobre el Espíritu de Cristo (Romanos 8.9; 1 Pedro 1.11); el Espíritu de su Hijo (Gálatas 4.6); el Espíritu de Jesús (Hechos 16.7); y el Espíritu de Jesucristo (Filipenses 1.19). También, hay los versículos que nos muestran que Jesús manda al Espíritu (Lucas 24.49; Juan 15.26; 16.7, Hechos 2.33).

Y hay versículos donde los dos están juntos: (Mateo 1.18; 4.1; 12.28; Lucas 4.1, 14; 12.10; Juan 7.39; 16.14; 20.22).

Dos personas: El Padre y el Espíritu

Hay un versículo en el Antiguo Testamento que nos muestra una cosa muy curiosa acerca del Espíritu: “El espíritu de Jehová fue lo que habló por mí, y su palabra estuvo sobre mi lengua. El Dios de Israel dijo, me habló la Roca de Israel: ‘Cuando el que gobierna sobre la humanidad es justo, gobernando en el temor de Dios, entonces es como la luz de la mañana...’” (2 Samuel 23:2-4a). David estaba hablando y parece que el pensó que **Jehová y el Espíritu eran iguales en alguna forma**, porque él dijo que los dos hablaron, pero no hay distinción sobre lo que ellos dijeron exactamente. Parece que ellos mismos dijeron la misma cosa: que David necesitaba gobernar bien.

Y hay algunos versículos con el Padre y el Espíritu: Génesis 6.3; Números 24.2; Hechos 28.25-28; Romanos 8.27; 1 Corintios 2.10-12; 6.19, 2 Corintios 3.17; 5.5; Efesios 4.30; Hebreos 10.15-16; 2 Pedro 1.21.

Cosas Misceláneas Acerca de los

Testigos

Supongamos que podamos preguntar a un testigo si fuera posible ser salvo si una persona solo tuviera la Biblia, y no tuvieran contacto con la organización de los testigos. La mayoría de testigos contestaría que sería imposible ser salvo fuera de la organización. Si eso fuera verdad, Juan 14.6 necesita ser cambiado para decir:

“La organización de los testigos es el camino y la verdad y la vida. Nadie viene al Padre sino por ella.”

Los testigos dicen orgullosamente que ellos “creen que toda la Biblia es la Palabra inspirada de Dios, y, en lugar de adherirse a un credo basado en la tradición humana, se adhieren a la Biblia como la norma para todas sus creencias” (*Razonamiento*, 380, véase también p. 383).

Debido a esta cita, ¿cómo atreven a decir ellos que los “144,000 cristianos que han recibido la unción del espíritu participarán con Cristo en su Reino celestial y gobernarán como reyes con él” (*Razonamiento*, 381)? ¿Dónde está en la Biblia alguna mención de la unción del espíritu para los 144,000? No está. Los testigos están siguiendo una tradición humana en cuanto a este tema (véase Apocalipsis 7.4; 14.1, 3, los cuales son los únicos lugares en las Escrituras que mencionan este número grande).

Y ¿dónde está en la Biblia dice que “la Tierra será totalmente poblada por adoradores de Jehová” (*Razonamiento*, 381)? La Biblia no dice eso específicamente para nada. Otra vez, están siguiendo una tradición humana. Y ¿la Biblia dice que los testigos tienen que sumar todas sus horas en evangelización o en leyendo cosas de la organización, o en contestando preguntas específicas antes de ser bautizados? No dice eso. Otra vez tradiciones humanas.

Filipenses 2.25

“Ahora bien, creo que es necesario enviarles de vuelta a Epafrodito, mi hermano, colaborador y compañero de lucha, a quien ustedes han enviado para atenderme en mis necesidades” (literalmente el versículo dice: “Epafrodito...su apóstol” ἀπόστολον (apostolon))

“...a quien vosotros enviasteis...” (RV)

“...Epafrodito, mi hermano y colaborador y compañero de armas, pero enviado y siervo personal de ustedes para mi necesidad” (TNM)

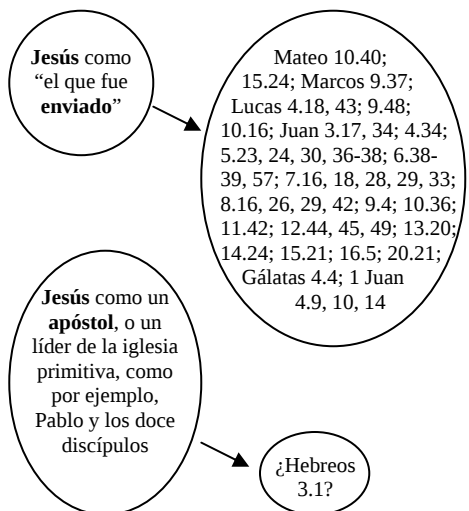
También, tenemos ejemplos de escritas seculares y antiguas durante el tiempo del NT que dicen que la palabra “apóstol” significaba un mensajero, o uno que fue enviado (“Apóstol” en Walter Bauer, F. Wilbur Gingrich, y Frederick W. Danker, *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*, (edición electrónica) (Chicago: University of Chicago Press) 1979).

Cuando Hebreos 3.1 nos dice que Jesús es un “apóstol”, ¿cuál de los dos significados fue usado para referirse a Jesús? (Aquí en Hebreos 3.1 es el único lugar en la Biblia que refiere a Jesús como un “apóstol.”) ¿Hay versículos en el NT que dicen que Jesús era uno que fue enviado? ¿O hay versículos que dicen que Jesús era un líder de la iglesia primitiva? ¿Cuál idea es más común en el NT: ¿Jesús era un líder de la iglesia, o Jesús fue enviado? ¿Hay muchos ejemplos en el NT de la idea de enviar!

“Quien los recibe a ustedes, me recibe a mí; y quien me recibe a mí, recibe al que me envió” (Mateo 10.40, NVI). “Me ha enviado a proclamar libertad a los cautivos” (Lucas 4.18, NVI). “‘Mi alimento es hacer la voluntad del que me envió y terminar su obra,’ les dijo Jesús” (Juan 4.34, NVI). “‘Ciertamente les aseguro que el que oye mi palabra y cree al que me envió, tiene vida eterna y no será juzgado, sino que ha pasado de la muerte a la vida.’” (Juan 5.24, NVI). “‘Mi enseñanza no es mía,’ replicó Jesús, ‘sino del que me envió’” (Juan 7.16, NVI). “Pero cuando se cumplió el plazo,

Dios envió a su Hijo, nacido de una mujer, nacido bajo la ley” (Gálatas 4.4, NVI). “Así manifestó Dios su amor entre nosotros: en que envió a su Hijo unigénito al mundo para que vivamos por medio de él” (1 Juan 4.9, NVI).

Hay muchos otros ejemplos del significativo de “enviado” en cuanto a Jesús. Las dos ideas:

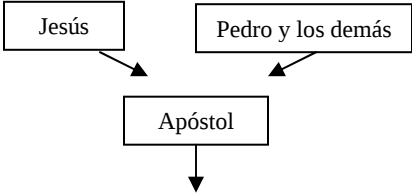


Otra vez, la gran pregunta: ¿En Hebreos 3.1, es Jesús un apóstol con el sentido de un líder de la iglesia primitiva, o un apóstol en el sentido de uno que fue enviado? A causa de que hay tantos ejemplos del significado de ser enviado en cuanto a Jesús, parece muy obvio que eso es el significado de Hebreos 3.1. Por eso, la respuesta de los testigos falla completamente, por tratar de demostrar que Jesús fuera un apóstol como Pablo, Pedro y los demás líderes de la iglesia primitiva.

Y ¡hasta la traducción de los testigos apoya esta idea! En sus Biblias, hay dos páginas de pie (en Hebreos 3.1) después de la palabra “apóstol” con dos versículos: Juan 3.17 y Juan 7.29. ¡Los dos versículos se tratan con la idea de que Jesús fue enviado! Por eso, aun su propia Biblia apoya la idea que

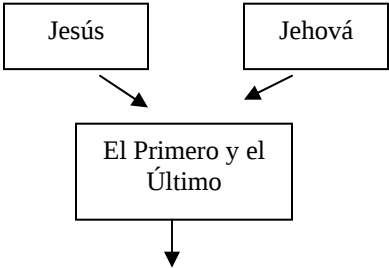
El significado de “apóstol” en referencia a Jesús es solo como uno que fue enviado.

Otra vez, la idea que los testigos usan para decir que Jesús no es igual a los apóstoles, tanto como Jesús no es igual a Jehová en cuanto al “Primero y el Último”:



Pero, es obvio que ellos no son iguales, o el mismo ser.

CONSECUENTEMENTE



Jesús y Jehová no puede ser el mismo ser.

U otra manera para ver la idea de los testigos:

Aunque Jehová es el Primero y el Último (Isaías 44.6)	y Jehová es Dios
Jesús no es Dios como Jehová	Aunque él es el Primero y el Último

¿Por qué? Porque Hebreos 3:1 nos dice que Jesús es un apóstol, y obviamente él no es “igual” a los apóstoles, por eso, aunque las Escrituras nos dicen que los dos Jehová y Jesús son “el Primero y el Último”, Jesús no es “igual” a Jehová.

¿Eso tiene sentido? Si las palabras “primero” o “último” tuvieran por lo menos dos significados diferentes (como “apóstol”), posiblemente los testigos estarían correctos. Pero, ellos tienen un gran problema, porque su ejemplo no sirve nada, ¡porque es obvio que “primero” solo puede significar “el primero” o “el más importante”! No puede significar “el segundo”, o “el que no fue muy importante.” ¡Y el “último” puede significar solo una cosa: el último!

En el NT la palabra *πρῶτος* (*protos*) significa “primero, anterior, más importante; o la primera vez, en primer lugar, ante todo” (Ortiz). Acá está una lista parcial de los usos de la palabra en el NT: Mateo 5.24; 6.33; 7.5; 8.21; 10.2; 12.29,45; 13.30; 19.30(x2); 26.17; 27.64; Marcos 3.27; 4.28; 7.27; 13.10; 14.12; 16.9(x2) Lucas 2.2; 9.59,61; 10.5; 1; 21.9; Juan 1.15,30,41; 2.10; 7.51; 8.7; 10.40; Hechos 1.1; 3.26; 7.12; 12.10; Romanos 1.8,16; 2.9,10; 15.24; 1 Corintios 11.18; 12.28; 15.3,45, 46,47; Efesios 6.2; Filipenses 1.5; Hebreos 7.2; 8.7,13; 9.1,2,6,8,15,18; 10.9; Santiago 3.17; 1 Pedro 4.17; 2 Pedro 1.20; 2.20; 3.3; 1 Juan 4.19; Apocalipsis 1.17; 2.4,5,8,19; 4.1,7; 8.7; 22.13.

Semejantemente, la palabra por “ultimo” es *ἔσχατος* (*eschatos*) y significa “último o final” (Ortiz) y está en Mateo 5.26; 12.45; 19.30(x2); 20.8,12, 14, 16(x2); 27.64; Marcos 9.35; 10.31 (x2); 12.6,22; Lucas 11.26; 12.59; 13.30(x2); 14.9,10; Juan 6.39,40,44,54; 7.37; 11.24; 12.48; Hechos 1.8; 2.17; 13.47; 1 Corintios 4.9; 15.8,26,45,52; 2 Timoteo 3.1; Hebreos 1.2; Santiago 5.3; 1 Pedro 1.5,20; 2 Pedro 2.20; 3.3; 1 Juan 2.18(x2) Judas 1.18; Apocalipsis 1.17; 2.8, 19; 15.1; 21.9; 22.13.

Se puede ver claramente que la palabra puede significarlo. Bueno, probablemente los testigos siempre insistirían que la palabra en Apocalipsis 3.14 significa “principio” y los que creen en la Trinidad dirían que significa “autoridad” o “gobierno.” Y el argumento probablemente nunca resolvería.

Pero, **hay dos versículos más en Apocalipsis que son muy importantes.** Los testigos dicen que los versículos de Revelación 21.6 y 22.13 que hemos visto se tratan con Jehová, y no con Jesús (*Razonamiento*, 405-6, lee también TNM, p. 1536 con la página de pie después de “vengo pronto” que cita Isaías 40.10 que dice que Jehová “vendrá”). Parece obvio que en Apocalipsis 22.13 el hablador es Jesús, a causa del hecho que versículo 16 menciona que Jesús estaba hablando, pero supongamos que los testigos fueran correctos con su idea de que el hablador es Jehová en 22.13. Según estos versículos entonces, ¡Jehová también es el *ἀρχή* (*arche*)! ¿Es “la conclusión lógica” que Jehová es el principio de la creación también? Obviamente los testigos dirían no.

En cuanto a Jesús ...
ἡ ἀρχὴ τῆς κτίσεως τοῦ θεοῦ
“el (*arche*) de la creación de Dios”
(Apocalipsis 3.14)

En cuanto a Jehová ...
ἐγὼ [εἰμι]... ἡ ἀρχὴ
“Yo soy... el (*arche*)”
(Apocalipsis 21.6; 22.13)

El hecho de Jehová también siendo el *ἀρχή* (*arche*) fue ocultado por los autores del libro *Razonamiento*.

Solo cuatro páginas después de decidir que “la conclusión lógica” de Apocalipsis 3.14 es que Jesús es un ser creado a causa de la presencia de que él fue descrito con la

palabra *ἀρχή* (*arche*) (p. 401-2), ellos mencionan Apocalipsis 21.6 y 22.13, pero no mencionan el hecho que también Jehová fue descrito con la palabra *ἀρχή* (*arche*) (*Razonamiento*, 405-6).

Por lo menos, podemos ver otro ejemplo de algo igual entre Jesús y Jehová:

¡Los dos son el *ἀρχή* (*arche*)!

(Ciertamente *un testigo respondería*: “¡Pero, en ningún lugar en la Biblia el Espíritu Santo fue descrito como el *ἀρχή* (*arche*)!” Eso es otra manera para desviar el tema, e ignorar la realidad de otro ejemplo de un tipo de igualdad entre dos miembros de la Trinidad. Otra vez: la Biblia no podía incluir todos los datos de las tres personas en todos los versículos (si pudiera, ¡la Biblia sería un libro increíblemente grande, lo cual nadie pudiera cargar!). También, podemos ver el hecho aparente que el Espíritu Santo es el miembro más humilde de la Trinidad: por eso no tenemos tan información de él como tenemos sobre los otros dos miembros).

La octava pregunta seria:

¿Cómo podemos decir que Jesús solo sea un ángel creado con esta evidencia?

Dos personas: Jesús y el Espíritu

No hay tan evidencia juntada acerca de las personas de Jesús y el Espíritu como la de Jesús y el Padre, pero todavía sí hay. Por ejemplo, un versículo muy interesante es Hebreos 10.29: “¿De cuánto más severo castigo piensan ustedes que será considerado digno el que ha hollado (pisotee, RV) al Hijo de Dios y que ha estimado como de valor ordinario la sangre del pacto por la cual fue santificado, y que ha ultrajado (ofenda, RV) con desdén el espíritu de bondad inmerecida?” (TNM).

Hechos 10.36 nos dice que Jesús es el Señor de todos.

Interesantemente,

Los traductores de los testigos han añadido una frase para ocultar este hecho.

Es otro ejemplo de los problemas creados por rechazar la doctrina en la Biblia de la Trinidad.

“Dios habló a los descendientes de Israel, anunciando el mensaje de paz por medio de Jesucristo, que es el Señor de todos” (Dios Habla Hoy).

“Dios envió su mensaje al pueblo de Israel, anunciando las buenas nuevas de la paz por medio de Jesucristo, que es el Señor de todos” (NVI).

“Envío palabra Dios a los hijos de Israel, anunciando la paz por Jesucristo; éste es el Señor de todos” (RV, 1909).

“Dios envió mensaje a los hijos de Israel, anunciando el evangelio de la paz por medio de Jesucristo; este es Señor de todos” (RV, 1995).

“Él envió la palabra a los hijos de Israel para declararles las buenas nuevas de paz mediante Jesucristo: Este es Señor de todos [los demás]” (TNM).

En Filipenses 2.6-7 el paralelo entre “la forma de Dios” y “la forma de un esclavo” implica que si Jesús realmente fuera un siervo/esclavo, él habría sido Dios también.

Para referirse a Jehová, Hechos 4.24 y Revelación 6.10 dicen “Señor Soberano” (TNM). Eso es la misma palabra para referir a Jesús en 2 Pedro 2.1 y Judas 4: **δεσπότης** (*despotes*). Pero, en la TNM dice “el dueño” (2 Pedro 2.1) y “Dueño” (Judas 4). A pesar de la decisión de los traductores de la TNM,

aquí está otro ejemplo de una palabra que fue aplicada igualmente a Jesús y Jehová.

A los testigos les gusta resaltar que Jesús es “el principio de la creación de Dios” (Revelación 3.14, TNM). La palabra en este versículo es **ἀρχή** (*arche*) y el librito *Razonamiento* es correcto en decir que “principio” es “el primer significado de la palabra” (p. 401-2). Pero, ¿hay otros significados?

Sí, por ejemplo: “gobierno” (TNM) o “poder” (RV) del gobernador (Lucas 20.20); “extremos” (TNM) o “punta” (RV) (Hechos 10.11 y 11.5); “gobiernos” (TNM) o “potestades” (RV) (Romanos 8.38); “gobierno” (TNM) o “dominio” (RV) (1 Corintios 15.24); “gobierno” (TNM) o “principado” (RV) (Efesios 1.21); “principados” o “gobiernos” (TNM) (Efesios 3.10; 6.12); “gobiernos” (TNM) o “principados” (RV) (Colosenses 1.16); “gobierno” (TNM) o “principado” (RV) (Colosenses 2.10); “gobiernos” (TNM) o “principados” (RV) (Colosenses 2.15); “gobiernos” (TNM) o “gobernantes” (RV) (Tito 3.1); “posición original” (TNM) o “posición de autoridad” (NVI) (Judas 1.6).

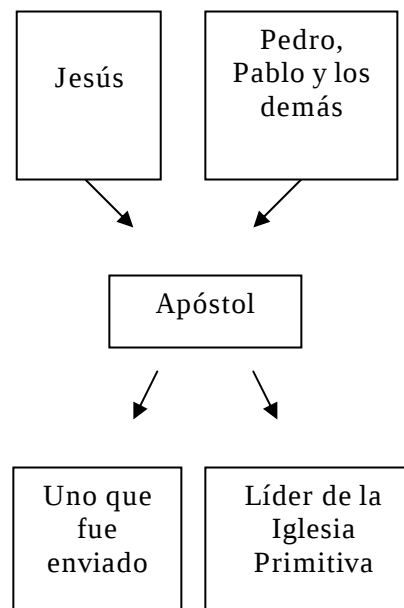
Un erudito dice que **ἀρχή** (*arche*) es una palabra que puede significar “comienzo, principio, punta, autoridad, o poder” y está en Mateo 19.4,8; 24.8,21; Marcos 1.1; 10.6; 13.8,19; Lucas 1.2; 12.11; 20.20; Juan 1.1,2; 2.11; 6.64; 8.25,44; 15.27; 16.4; Hechos 10.11; 11.5,15; 26.4; Romanos 8.38; 1 Corintios 15.24; Efesios 1.21; 3.10; 6.12; Filipenses 4.15; Colosenses 1.16,18; 2.10,15; Tito 3.1; Hebreos 1.10; 2.3; 3.14; 5.12; 6.1; 7.3; 2 Pedro 3.4; 1 Juan 1.1; 2.7,13,14, 24 (x2); 3.8,11; 2 Juan 1.5,6; Judas 1.6; Apocalipsis 3.14; 21.6; 22.13 (Ortiz).

Por eso, ¿dice Apocalipsis 3.14 que Jesús es el “principio”, “gobierno”, “potestad”, “autoridad” o aun la “punta” o “extremo” de la creación? Los testigos dicen que “la conclusión lógica” es que Jesús es “el principio” (*Razonamiento*, 401-2). Pero, ¿por qué este versículo no puede significar que Jesús es la autoridad, poder o gobernante de la creación?

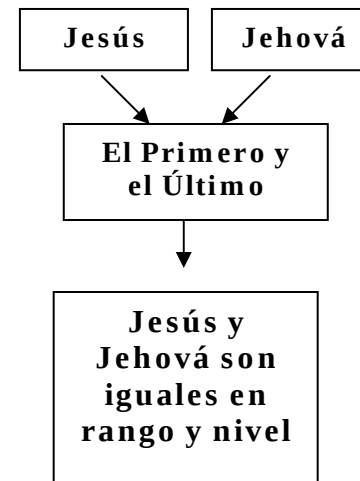
Cuando los testigos dicen que “las pruebas llevan a la conclusión de que el título “Alfa y Omega” aplica al Dios Todopoderoso, el Padre, no el Hijo”, ellos están completamente equivocados. Su “prueba” de usar la palabra “apóstol” es solo una manera débil para **desviar o cambiar el tema**. Jesús es el Primero y el Último, tanto como Jehová. Ellos no son la misma persona, pero son iguales en su esencia.

Hay otra cosa que puede ayudarnos en comprobar que Hebreos 3.1 está diciendo que Jesús fue enviado: ¡el contexto! ¡El próximo versículo! “Él fue fiel a Aquel que lo hizo tal, así como Moisés también lo fue en toda la casa de Aquel” (Hebreos 3:2, TNM). Podemos ver en este versículo el Padre haciendo algo que es semejante a la idea de enviar en el sentido que Jesús era humilde, y el Padre le mandó algo para hacer.

La verdad según la Biblia:



Y TAMBIÉN:



Pero, *otro testigo responde*: “Lo que significa el hecho que Jesús era el primero y el último es que Jesús era el primero que fue creado, y el primero que fue resucitado.” Pero eso es otra manera para desviar el tema. Honestamente, no es una respuesta eficaz. ¿Qué significa entonces el hecho que Jesús es “el último”? ¿El último de ser creado? ¿De ser resucitado? Obviamente no. Y ¿podemos decir entonces, qué también Jehová es el primero que fue creado, y fue resucitado, debido a que a Él también se aplica el título “el primero y el último”? Obviamente no.

Los testigos han tratado de inventar muchísimas cosas para evitar el hecho que los dos Jehová y Jesús son “el primero y el último”. Al fin y al cabo, la única respuesta que tiene sentido es que Jesús y Jehová son iguales en su naturaleza y esencia, y son dos personas dentro de la Trinidad.

La primera pregunta sería:

¿Cómo responden los testigos al hecho innegable que Jesús y Jehová los dos son el Primero y el Último?

El Espíritu Santo

¿Una Fuerza o Una Persona?

Los testigos afirman que el Espíritu Santo es una “fuerza activa de Dios, no una persona” (TNM, pp. 1651, 1658). Se usan versículos como Hechos 2.2, 3, 33 y Juan 14.17 para apoyar esta idea. Ellos tienen que decir que el Espíritu es una fuerza para que puedan evitar y negar la doctrina de la Trinidad. Para ellos, el Espíritu no es alguien sino “algo.” Pero, en su propia Biblia hay un versículo muy interesante: “Ahora bien, Jehová es el Espíritu...” (2 Corintios 3.17, TNM). Esto debería ser una prueba suficiente para cualquier testigo de que el Espíritu Santo es Dios, y no solamente una “fuerza” o “energía.”

Pero un testigo responde: “Este versículo significa que solamente Jehová es un espíritu. Podemos ver esta idea en Juan 4.24 donde dice ‘Dios es un espíritu.’” Pero, si leyéramos los pasajes en el griego, la idea tendría problemas. Segundo de Corintios 3:17 dice: ὁ δὲ κύριος τὸ πνεῦμα ἔστιν (*ho de kúrios to pneuma estin*) (literalmente es: “el pero Jehová (o Señor) el espíritu es”). Y Juan 4.24: πνεῦμα ὁ θεός (*pneuma o theos*) (“espíritu el Dios”). En el versículo en Juan, se puede ver que la palabra por espíritu no tiene en artículo (“el”) como la de Dios.

Consecuentemente, es correcto traducirlo como “Dios es un espíritu.” Pero en el versículo en 2 Corintios, se puede ver que el espíritu sí tiene el artículo, como la de Jehová (en griego, ὁ es el artículo definido singular masculino (“el”) y τὸ es el artículo definido singular que es neutro. No hay un artículo singular definido que es neutro en español, solo “el” (masculino) y “la” (femenino)). Por eso, tiene que traducirlo como “El Señor (o Jehová) es el Espíritu” como los traductores de la TNM han hecho. ¿Qué podemos concluir? Que en este pasaje, hay prueba de alguna forma de igualdad entre dos personas de la Trinidad.

Pero, los testigos pueden responder usando su librito *Razonamiento a partir de las Escrituras*, que dice en página 405: “Desde el principio debería notarse que

la mayor parte de los textos que se utilizan como “prueba” de la Trinidad en realidad solo mencionan a dos personas, no a tres; de modo que hasta si la explicación trinitaria de los textos fuera correcta, estos no probarían que la Biblia enseña que hay una Trinidad.” Pero otra vez, eso es una manera para **desviar el tema**. Los autores de la Biblia no podían incluir en cada versículo las tres personas. A veces solo fue apropiado hablar sobre dos de las personas. La Biblia no es un grupo de listas de todas las doctrinas; por ejemplo no contiene una lista que dice que “El Padre y el Hijo y el Espíritu Santo son iguales.” Los autores estaban escribiendo sobre eventos específicos, y a veces no tuvieron la oportunidad para incluir toda la información acerca de la Trinidad en cada versículo. A veces sí hay un enfoque en dos de las personas. Los testigos pasan por alto este hecho.

Pero hay otras maneras para responder a la doctrina de los testigos en cuanto al Espíritu. Si el Espíritu Santo fuera simplemente una fuerza, entonces...

¿Por qué se lo llama Dios (Hechos 5.3-4; Cf. también 1 Corintios 3.16-17 con 1 Corintios 6.19-20)? En el pasaje de Hechos, Pedro le advirtió a Ananías que él había engañado al Espíritu Santo, y también había engañado a Dios. Obviamente, al entender las palabras de Pedro podemos concluir que

Tratando de engañar a Dios es lo mismo que tratando de engañar al Espíritu Santo.

Que más, ¿se puede engañar una fuerza? ¿Podemos engañar el viento, o la electricidad, o la luz? Pero, los testigos responden: “Pero, el espíritu es solo la fuerza que Dios está usando.” Vamos a ver más abajo los problemas con esta idea.

También, si el Espíritu Santo fuera solo una fuerza, ¿cómo es que puede enseñar (Juan 14.26, 1 Corintios 2.13)? ¿Cómo puede él convencer al mundo de su error (Juan 16.7-9)? ¿Cómo se puede blasfemar contra él (Mateo 12.31, 32)? ¿Cómo puede ser aquel que reconforta (Hechos 9.31)? ¿Cómo puede él dar testimonio (Romanos 8.16)? ¿Cómo es posible que habla (Hechos 28.25; Apocalipsis 2.7, 11, 17, etc.)?

Hay más cosas sobre la igualdad en alguna forma entre Jesús y el Padre:

El librito *Razonamiento* admite algo de igualdad entre Jehová y Jesús: Juan 1.23 explica las acciones de Juan el Bautista citando el pasaje de Isaías 40.3 (véase también Mateo 3.3; Marcos 1.3; Lucas 3.4), que él “hizo recto el camino”. En Isaías el versículo está dirigido a Jehová, pero en Juan está dirigido a Jesús. Los testigos responderían diciendo que solo eso es causa del hecho que Jesús representó a Jehová (*Razonamiento*, 407). Pero los que creen en la Trinidad no niegan este hecho. Es otro ejemplo de la humildad de Jesús. Hay un orden en la Trinidad. Jesús y el Espíritu son humildes, con el Padre siendo la persona dentro de la unidad quien es la cabeza (1 Corintios 11.3). Lo que hace el librito *Razonamiento* es dar un desvío para evitar el hecho que hay otro ejemplo de la igualdad entre Jesús y Jehová.

Hay otra idea importante: Podemos ver fácilmente de lo que Jesús dijo, y Jesús hizo, fue el resultado del Padre. En otras palabras, Jesús solo hizo y dijo lo que el Padre quería. Por ejemplo:

“...porque no he hablado de mi propio impulso, sino que el Padre mismo, que me ha enviado, me ha dado mandamiento en cuanto a qué decir y qué hablar. También, sé que su mandamiento significa vida eterna. Por lo tanto, las cosas que hablo, así como el Padre me (las) ha dicho, así (las) hablo” (Juan 12.49-50, TNM). Es importante resaltar que el Padre le mandó lo que Jesús debía decir: el Padre había dado un mandamiento en cuanto a lo que Jesús necesitaba decir y hablar. Aun el librito *Razonamiento* admite eso: “Lo que Jesús enseñó provenía de su Padre, Jehová Dios...” (p. 382). Otro versículo: “...no hago nada de mi propia iniciativa; sino que hablo estas cosas así como el Padre me ha enseñado” (Juan 8.28b,c, TNM).

Otra manera para explicarlo: las palabras de Jesús eran las palabras del Padre: “¿No crees que yo estoy en unión con el Padre y el Padre está en unión conmigo? Las cosas que les digo a ustedes no las hablo por mí mismo; sino que el

Padre que permanece en unión conmigo está haciendo sus obras” (Juan 14.10, TNM); “Jesús, a su vez, les contestó y dijo: ‘Lo que yo enseño no es mío, sino que pertenece al que me ha enviado’” (Juan 7.16, TNM véase también Juan 12.48; 14.24). Por eso, es tan importante para darse cuenta que según las palabras de Jesús, el Padre estaba dándole lo que debía decir. De hecho, estaba mandándole a Jesús el contenido de sus enseñanzas. Cada palabra de Jesús era el mandamiento de Jehová.

Por eso, cuando Jesús dijo “Vengan a mí” (Mateo 11.28, TNM) eso fue un mandamiento de Jehová. Por lo tanto, en la Biblia,

Jehová está mandándonos a ir a Jesús

También: “Ahora bien, en el último día, el gran día de la fiesta, Jesús estaba de pie, y clamó, diciendo: ‘Si alguien tiene sed, venga a mí y beba’ (Juan 7.37). Cuando venimos a Jesús, estamos haciendo lo que Jehová nos dice hacer.

Y también, ¿los testigos honran a Jesús tanto como a Jehová?:

“El Padre no juzga a nadie, sino que ha encargado todo el juicio al Hijo, para que todos honren al Hijo así como honran al Padre. El que no honra al Hijo no honra al Padre que lo envió”
(Juan 5.22-23, TNM).

12.45; 14.1, 7, 9-11.20; 15.9, 23-24; 16.15, 28; 17.1, 10, 11, 21-23; 1 Corintios 8.6; 1 Tesalonicenses 3.11; 2 Tesalonicenses 2.16-17; 1 Juan 1.3; 2.22-24, 5.19-24; 2 Juan 3.9).

¿Qué otras cosas hace Jesús? Él hace cosas que solamente Dios puede hacer (las personas de su día reconocieron esto, aunque algunas veces renuientemente), como perdonar pecados (Marcos 2.1–12) y resucitar los muertos (Juan 12.9). Además, el Nuevo Testamento atribuye a Cristo otras obras que solamente Dios puede hacer, como sustentar todas las cosas (Col. 1.17), hacer la creación (Juan 1.3), y el juicio futuro de todos (Juan 5.27).

¿Jesús en el Antiguo Testamento?

Hemos visto la evidencia fuerte para la Trinidad con la idea del ángel de Jehová. Parece que este ángel fuera Jesús antes de su encarnación. Pero, también, es importante ver algunos versículos en el AT que se refiere a Jesús.

Por ejemplo, **Isaías 7.14**: “un hijo...se llamará Emmanuel” En hebreo, Emmanuel significa *Dios con nosotros*. ¡Un niño se llamará “Dios”!

Isaías 9.6, 7: ¡Este niño se le darán el nombre de Dios Poderoso y Padre Eterno! Sólo con la idea de la pluralidad-en-unidad estos versículos tendría sentido. Los testigos admiten que Jesús se llamaba Dios Poderoso (*Razonamiento*, 210, 406, 419), pero curiosamente en estas páginas de 210, 406 y 419 de su libro *Razonamiento*, ¡pasan por alto que Jesús se llamaba Padre eterno!

Jeremías 23.6: “Vienen días, dice Jehová, en que levantaré a David renuevo justo, y reinará como Rey, el cual será dichoso y actuará conforme al derecho y la justicia en la tierra. En sus días será salvo Judá, e Israel habitará confiado; y este será su nombre con el cual lo llamarán: ‘Jehová, justicia nuestra’” (NVI). Un comentario: “...aunque la dinastía davídica histórica está terminando, un nuevo rey davídico se levantará, uno que sería justo como David. Su nombre, *Jehová justicia nuestra*, en hebreo es parecido al de Sedequías. Este rey, sin embargo, llevaría el nombre en verdad. Jeremías mira aquí hacia aquel hijo mesiánico de David cuyo nacimiento sería

para la salvación de Israel (Mat. 1:1; Luc. 2:29–35)” (D.A. Carson; R.T. France; J.A. Motyer y G.J. Wenham, *Nuevo Comentario Bíblico: Siglo Veintiuno*, (edición electrónica) (El Paso, TX: Casa Bautista de Publicaciones) 2000, c1999).

Salmo 110.1: En este salmo, David reconoció una distinción entre “Jehová” y “mi Señor.” Por cierto, él estaba refiriéndose al Mesías con el título, “mi Señor.”

Daniel 7.13-14: ¿Quien es el Hijo de Hombre? ¡Y porque él recibió el dominio, la majestad y la realeza! ¿No debería solo Jehová recibir esto? ¿Y todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieran? ¿No debería solo Jehová tener gente que le serviría? ¡Y su dominio es eterno, y su reino no será destruido! ¡Parece que el Hijo del Hombre es el mismo ser como Jehová!

Oseas 12.3-5: En estos versículos Oseas escribió sobre la vida de Jacob. Parece muy claro que el ángel se refiere como Dios y como Jehová. Y dice que Jacob luchó con el ángel y con Dios (versículos 3 y 4) y dice Jacob habló con Jehová (vv. 4-5). En la historia original, dice solo que Jacob luchó con un hombre, y luego él dijo que “he visto a Dios cara a cara” (Génesis 32.30). Por eso, ¿es el ángel el mismo Dios, y Jehová? Probablemente es otro ejemplo del ángel de Jehová.

Otra vez, el primer propósito del Antiguo Testamento fue para enfatizar la unidad de Dios en medio de muchas culturas politeístas. No obstante, un número de textos sugieren a Dios como complejo en su Ser. Una explicación más amplia fue dada en el Nuevo Testamento.

¿Cómo puede él ayudarnos en nuestras debilidades (Romanos 8.26)? ¿Cómo puede entristecerse (Efesios 4.30)? Este versículo en Efesios es bien interesante: ¿Cómo es posible que una fuerza tenga sentimientos? ¿Una fuerza puede estar triste?

Hay ejemplos en el Antiguo Testamento que nos muestran que el Espíritu es una persona, no una fuerza: El Espíritu no quería contender con los seres humanos (Génesis 6.3); enseñaba (o instruía) (Nehemías 9.20); advertía (Nehemías 9.30); daba entendimiento (Job 32.8); guiaba (Salmo 143.10); podía reunir cosas (Isaías 34.16); y la gente podía rebelar contra él y afligirlo, con el resultado de que se sintiera herido (Salmo 106.33; Isaías 63.10). El Espíritu daba descanso (Isaías 63.14); y podía descontentarse (o estar enojado) (Miqueas 2.7).

Si el Espíritu Santo fuera una fuerza, entonces ¿cómo sería posible atribuir tales actividades? Una fuerza no habla, ni enseña, ni reconforta, ni se entristece ni las demás cosas. Y también, hay un versículo muy curioso en Hechos 15. Pablo mencionó una decisión que “nos pareció bien al Espíritu Santo y a nosotros” (Hechos 15.28). Acá hay una conexión entre el Espíritu y los humanos, asumiendo que el Espíritu tiene calidades y habilidades que son semejantes a las que están en los humanos, como la habilidad de hacer decisiones.

También, el Espíritu tiene características que las personas tienen. Por ejemplo, él es auto-consciente, refiriéndose a sí mismo como “yo” y “mi” (Hechos 13.2). Él tiene una voluntad (1 Corintios 12.11) e inteligencia (1 Corintios 2.10-12). Y a veces el Espíritu recibe el mismo tratamiento como la gente. Por ejemplo, él puede ser resistido (Hechos 7.51), y puede recibir insultos (Hebreos 10.29). Podemos extinguirlo o apagarlo (es decir, resistir su actividad) (1 Tesalonicenses 5.19). Pero en tiempos diferentes, puede recibir obediencia (Hechos 10.19-21; 11.12). Con todos estos ejemplos, ¿sería verdad que el Espíritu Santo fuera solamente una fuerza? No tiene sentido.

Además, el Espíritu hace cosas que solamente Dios puede hacer. Él fue activo

en la creación (Génesis 1.2, Job 33.4, cf. Salmo 33.6; 104.30). Él tuvo una parte importante en la concepción de Jesús (Lucas 1.35); inspiró a los autores bíblicos (2 Pedro 1.21) y trae el nacimiento nuevo (Juan 3.3-8). También él puede nombrar personas para una tarea (Hechos 20.28).

También, el Espíritu tiene atributos divinos: Él está en todo lugar (Salmo 139.7); es eterno (Hebreos 9.14; Juan 14.16); santo (Romanos 1.4, Salmo 51.11); bueno (Salmo 143.10); invisible (Juan 14.17); omnisciente (Juan 14.26; 1 Corintios 2.10-11); y verdadero (Juan 14.17; 15.26; 16.13).

El versículo mencionado de 1 Corintios 12.11 es muy importante: “Pero todas estas operaciones las ejecuta el uno y mismo espíritu, distribuyendo a cada uno respectivamente así como dispone” (TNM).

τὸ ἓν καὶ τὸ αὐτὸ πνεῦμα...
βούλεται (*to en kai to auto*
pneuma...bouletai)

“...el uno y el mismo espíritu... dispone” (es decir: quiere, desea, decide) (1 Cor. 12.11).

Según este versículo, el Espíritu distribuye los dones como quiere. La palabra que los traductores de la TNM tradujeron como “dispone” es βούλομαι (*Boulomai*) y significa “querer, desear, decidir” (Ortiz) (βούλεται (*Bouletai*) es una forma de βούλομαι (*Boulomai*). La forma exacta es presente, medio/pasivo, indicativo, tercera persona singular). La palabra está en Mateo 1.19; 11.27; Marcos 15.15; Lucas 10.22; 22.42; Juan 18.39; Hechos 5.28,33; 12.4; 15.37; 17.20; 18.15, 27; 19.30;

22.30; 23.28; 25.20,22; 27.43; 28.18; 1 Corintios 12.11; 2 Corintios 1.15,17; Filipenses 1.12; 1 Timoteo 2.8; 5.14; 6.9; Tito 3.8; Filemón 1.13; Hebreos 6.17; Santiago 1.18; 3.4; 4.4; 2 Pedro 3.9; 2 Juan 1.12; 3 Juan 1.10; Judas 1.5.

Es muy interesante ver los otros usos de esta palabra. Con la excepción de nuestro versículo en 1 Corintios 12.11, hay 36 más ejemplos de esta palabra—y **cada uso fue en referencia de una persona.** βούλομαι (*Boulomai*) fue usada para decir que algunas personas (como Jesús, Dios, Pilato, José, las multitudes, los apóstoles, el Concilio, Herodes, Bernabé, los que estaban en Atenas, Galión, Apolos, Pablo, el comandante, Agripa, los Romanos, un piloto, Juan, y Judas) tuvieron un deseo o una voluntad de hacer algo.

¡Sería muy extraño usar esta palabra 36 veces en referencia clara a una persona, pero sola una vez a referencia a una fuerza!

La conclusión natural es que esta palabra fue usada sola para personas, incluso nuestro versículo en 1 Corintios 12.11 con su referencia al Espíritu Santo.

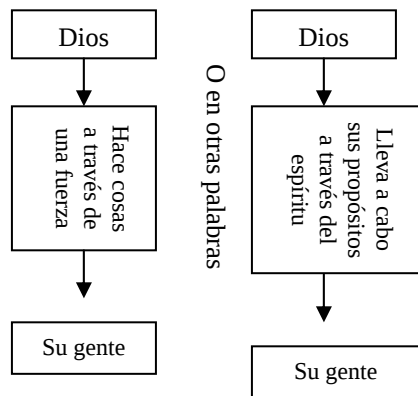
Pero, *los testigos responden*: El Espíritu Santo “no es una persona, sino una fuerza poderosa que Dios hace emanar a sí mismo para llevar a cabo su santa voluntad (Sal. 104:30; 2 Ped. 1:21; Hech. 4:31)” (*Razonamiento*, p. 137). También, según la concordancia en el fondo de la TNM, dice que el Espíritu Santo está “dirigido por Dios para llevar a cabo sus propósitos” (Sal. 104:30; 1Co 12:4-11) (TNM, p. 1658). Y en otra literatura de los testigos: “En la Biblia, el uso de la expresión “espíritu santo” indica que es una fuerza controlada que Jehová Dios usa para llevar a cabo diversos propósitos” (*¿Debería usted creer en la Trinidad?*, p. 20).

Por eso, cuando la Biblia dice que el espíritu enseña (Juan 14.26) o da testimonio (Romanos 8.16), o hace las otras cosas que están mencionadas arriba, los testigos simplemente dirían que eso significa que

Dios está enseñando a través del espíritu, porque el espíritu solamente es la fuerza que Dios está usando para llevar a cabo sus propósitos. Otra idea semejante es que el espíritu es solamente una personificación de Jehová, porque hay textos bíblicos que “emplean lenguaje figurado para personificar al espíritu santo de Dios, su fuerza activa...” (*Razonamiento*, 399, véase también pp. 136-7).

Los testigos pueden usar versículos como Juan 16.13: “Sin embargo, cuando llegue aquel, el espíritu de verdad, él los guiará a toda la verdad, porque no hablará por su propio impulso, sino que hablará las cosas que oye, y les declarará las cosas que vienen” (TNM). Aquí se puede ver que Dios está haciendo algo a través del espíritu (el espíritu solo habla las cosas que él oye, las cuales ciertamente son del Padre). También, hay otros versículos semejantes: Juan 14.16; 1 Corintios 2.10, 12; 2 Corintios 1.22; 5.5; Efesios 1.13-14; 1 Juan 3.24; 1 Juan 4.13. Se puede decir que todos estos versículos son ejemplos de que Dios está usando el espíritu para “llevar a cabo sus propósitos” como los testigos dicen.

Para resumir la idea de los testigos, ellos dicen que el Padre simplemente hace cosas a través de su espíritu. O en otras palabras, el espíritu santo no está haciendo nada, porque solo es una fuerza del Padre, y el Padre está haciendo todo. La idea de los testigos:



Consecuentemente

“...el Padre es mayor que yo” simplemente se refiere a la posición de humildad de Jesús, y no a su naturaleza o esencia. O con el lenguaje anteriormente usado, este versículo se trata con el orden de Jesús en comparación con el Padre.

Tenemos que darnos cuenta que hay una diferencia grande entre la naturaleza de un miembro de la Trinidad, y su trabajo.

Cuando las Escrituras hablan sobre la “inferioridad” de Jesús en cuanto al Padre, solo significa su humildad dentro de la Trinidad. Mientras la doctrina histórica de la Trinidad afirma la unidad en ser, y la trinidad en personalidad entre el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo, eso no es una contradicción. Ser honesto, es difícil de entender (como la eternidad de Dios: *Razonamiento*, p. 120). Sin embargo, los testigos están en confusión con cosas ontológicas (lo que un ser es) y cosas funcionales (lo que un ser hace). Aunque Jesús ES igual al Padre, lo que él HACE es diferente. Aunque el Espíritu Santo ES igual al Padre, lo que HACE es diferente. Su humildad es un ejemplo de algo que ellos HACEN, no un ejemplo de algo que ellos SON. Podemos ver la humildad de Jesús en muchos lugares:

“...Mas yo estoy en medio de ustedes como el que ministra” (Lucas 22.27, TNM). (Jesús lavó “los pies de sus discípulos”... (y dijo)... “si yo, aunque soy Señor y Maestro, les he lavado los pies a ustedes, ustedes también deben lavarse los pies unos a otros” (Juan 13.5, 14, TNM).

“Ya conocen la gracia de nuestro Señor Jesucristo, que aunque era rico, por causa de ustedes se hizo pobre, para que mediante su pobreza ustedes llegaran a ser ricos” (2 Corintios 8.9, NVI).

“Por el contrario, se rebajó voluntariamente, tomando la naturaleza de siervo y haciéndose semejante a los seres humanos. Y al manifestarse como hombre, se humilló a sí mismo y se hizo obediente hasta la muerte, ¡y muerte de cruz!” (Filipenses 2.7-8, NVI).

Y ¿por qué vemos esta humildad? Para que Jesús sea un ejemplo para nosotros. Podemos ver muchos versículos en cuanto

al ejemplo de Jesús: Juan 13.13-15, 34; 21-22; Romanos 8.29; 13.14; 15.2-7; 2 Corintios 4.10; 8.9; Gálatas 6.2; Efesios 4.15, 24; 5.2; 6.9; Filipenses 2.5-8; 1 Tesalonicenses 1.6; Hebreos 3.1; 12.2-4; 1 Pedro 1.15; 2.21-24; 3.17-18; 1 Juan 2.6; 3.1-3, 16; 4.17; Apocalipsis 3.21.

También, podemos ver la humildad del Espíritu: “Pero cuando venga el Espíritu de la verdad, él los guiará a toda la verdad, porque no hablará por su propia cuenta sino que dirá sólo lo que oiga y les anunciará las cosas por venir. Él me glorificará porque tomará de lo mío y se lo dará a conocer a ustedes” (Juan 16.13-14, NVI). “Cuando venga el Consolador, que yo les enviaré de parte del Padre, el Espíritu de verdad que procede del Padre, él testificará acerca de mí” (Juan 15.26, NVI, véase también Juan 16.7). Es muy importante resaltar que el Espíritu iba a glorificar a Jesús (un ejemplo de humildad), y Jesús iba a enviar al Espíritu. (Otra vez, eso es más evidencia contra la idea de los testigos que el Espíritu Santo está “dirigido por Dios para llevar a cabo propósitos” (TNM, 1658)). También: “Pero el Consolador, el Espíritu Santo, a quien el Padre enviará en mi nombre, les enseñará todas las cosas y les hará recordar todo lo que les he dicho” (Juan 14.26). ¿En qué nombre? ¿El nombre de Jehová? No, el nombre de Jesús. (Y otra vez, hay otra evidencia de algo de igualdad entre el Padre y Jesús: la Biblia dice que los dos van a enviar al Espíritu: Juan 14.26 y Juan 15.26).

Además, se debe mencionar que la prioridad sin inferioridad como se ve en la Trinidad es la base para las relaciones propias entre los hombres y las mujeres (1 Corintios 11:3). La mujer no es inferior, pero el orden es diferente.

Y cada vez cuando un testigo resalta un versículo que supuestamente demuestra la inferioridad de Jesús, podemos resaltar versículos que demuestran en alguna forma su igualdad con el Padre, como Juan 14.9:

“...El que me ha visto a mí ha visto al Padre” (TNM)

También, hay Hebreos 1.3: (Jesús es) “la representación exacta de su mismo ser” (TNM) (véase también Mateo 1.23; 10.40; 11.27; Lucas 10.16, 22; Juan 1.2; 3.35; 5.17-18, 23; 6.62; 8.19, 58; 10.15, 27, 30, 38;

La séptima pregunta sería:

¿Cómo pueden los testigos ignorar tanta evidencia de las semejanzas entre lo que son las tres personas de la Trinidad?

Con esta evidencia, ¿cómo podemos decir que el Hijo no es Dios, pero solo es el arcángel Miguel, y el Espíritu solo es una fuerza impersonal?

En cuanto a la oración, a los Escrituras nos llaman a orar al Padre (Mateo 6.6), en el nombre del Hijo (Juan 16.24), a través o en el Espíritu Santo (Judas 20). Pero también es posible decir que Jesús les invitó a sus seguidores orar a él (Mateo 11.28). Esteban dirigió sus últimas palabras en oración a Jesús (Hechos 7.59-60). Todos los cristianos llaman a Cristo (Hechos 22.16; 1 Corintios 1.2; 1 Tesalonicenses 3.11; 2 Timoteo 2.22). A través de la eternidad, la alabanza se ofrecerá a Cristo (Apocalipsis 1.5-6; 5.12-13). Aunque no hay un ejemplo específico de una oración dirigida al Espíritu, hay implicaciones en el versículo de Mateo 9.38: "...rueguen al Amo de la mies que envíe obreros a su siega" (TNM). ¿Quién es el Amo de la mies? Posiblemente sea el Espíritu, debido a que el Espíritu envió a misioneros (Hechos 13.2-4); nombra superintendentes (Hechos 20.28); y da poder a los obreros del evangelio (Hechos 1.8; Romanos 15.19; véase también Efesios 3.16).

Pero, con todos estos ejemplos de las semejanzas entre las tres personas, *los testigos pueden responder*: El librito *Razonamiento* menciona que Dios, Cristo y los ángeles son mencionados juntos en 1 Timoteo 5.21 (*Razonamiento*, 408). Ellos pueden resaltar este versículo diciendo: "¿Eso es otra Trinidad para los trinitarios? ¿Es prueba de la igualdad entre Dios, Jesús y los ángeles?" No, porque este es el único

versículo donde se menciona los tres juntos (en comparación con muchos pasajes donde las tres personas están mencionadas juntas). Sabemos que los ángeles no son iguales a Dios ni Jesús. Podemos usar el resto de la Biblia para defender esta idea. El uso de 1 Timoteo 5.21 es otra manera para **desviar el tema, e ignorar tanta evidencia acerca de las tres personas en las Escrituras.**

Lo que estamos enfatizando es que hay muchos ejemplos de tres personas juntadas (o haciendo la misma cosa), que es una implicación fuerte de algo de igualdad entre las tres personas de la Trinidad.

¿Qué podemos concluir en cuanto a la presencia de muchísimos versículos en el NT que se agrupan el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo? ¿Eso no pudiera ser una sugerencia fuerte a la Trinidad?

¿Eso sería por casualidad?

¿Por qué quisieran los autores de la Biblia poner los tres juntos si uno fuera una fuerza, otro un ángel, y otro Dios?

Dos Personas: Jesús y el Padre

Pero, todavía los testigos pueden resaltar versículos que demuestran la "inferioridad" de Jesús, como Juan 14.28: "...el Padre es mayor que yo" (algunos ejemplos más son Mateo 20.23; Juan 4.34; 5.26; 8.29; 12.49; 14.31; 20.17, 21; Hechos 13.33; 1 Corintios 11.3, 15.28; Filipenses 2.6-11; Hebreos 1.2, 2.9, 3.2, 6; 5.5; 1 Pedro 1.17).

¿Cómo podemos responder a la realidad de que hay muchos versículos que demuestran una inferioridad aparente de Jesús? Podemos decir que la frase

El espíritu es solamente la fuerza que Dios usa para hacer lo que quiere con su gente.

Y toda la dirección (o "movimiento") es hacia "abajo." En otras palabras, "Dios"—hacia—"personas" en una dirección abajo.

Pero, para que la idea de los testigos sirva, todos versículos en cuanto al Espíritu tienen que mostrar esta dirección "abajo", empezando con Dios, y terminando con su gente. En otras palabras, si el Espíritu fuera solamente la fuerza que Dios usa para llevar a cabo sus propósitos, todos los versículos en cuanto al Espíritu tendrían que mostrar una dirección que empieza arriba con Dios, y termina abajo con su gente.

Pero, hay problemas grandes para los testigos, porque hay versículos que muestran **el Espíritu haciendo algo desde la gente de Dios HACIA a Dios.** Por

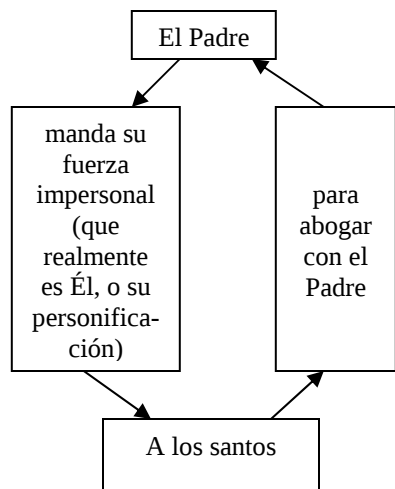
ejemplo, Romanos 8.26-27 dice: "De igual manera el espíritu también acude con ayuda para nuestra debilidad; porque el [problema de] lo que debemos pedir en oración como necesitamos hacerlo no lo sabemos, pero el espíritu mismo aboga por nosotros con gemidos no expresados. Sin embargo, el que escudriña los corazones sabe cuál es la intención del espíritu, porque este aboga en conformidad con Dios por los santos" (TNM).

Es posible decir que una de las evidencias más fuertes de la personalidad del Espíritu es su habilidad de abogar por nosotros con el Padre. Si el Espíritu fuera solo una fuerza impersonal, ¿por qué el Padre la mandaría para que el Padre a través de su fuerza impersonal pueda abogar con el Padre? Si el Espíritu fuera lo que fue enviado por el Padre para llevar a cabo sus propósitos, o solo fuera la personificación del Padre, este versículo sería increíblemente extraño. Si la creencia de los testigos fuera correcta, la situación según Romanos 8.26-7 sería así:

El Padre manda su fuerza impersonal a los que creen en Él

El Padre (a través del espíritu que es la personificación del Padre) aboga con sí mismo por los que creen en Él

U otro diagrama:



¿El Padre aboga con el Padre?

Por eso, ¿un propósito de Jehová es mandar su fuerza para abogar o interceder consigo mismo? O debido que su fuerza es en realidad Jehová, ¿un propósito de Jehová es mandar a sí mismo para abogar consigo mismo?

¡Y los testigos dicen que la Trinidad es difícil de entender!

Como alguien había dicho, al evitar la doctrina de la Trinidad, crearía muchos problemas difíciles.

Podemos ver ideas semejantes con el Espíritu haciendo algo hacia Dios (no Dios haciendo algo hacia las personas a través de su Espíritu) en Romanos 8.15, Gálatas 4.6, y Efesios 2.18. Por ejemplo, Gálatas 4.6 dice que el Espíritu clama “¡Abba, Padre!” Por eso, si la idea de los testigos fuera correcta, ¿el Padre mandaría su espíritu, su fuerza impersonal a nosotros, para que pueda decir a sí mismo, “¡Abba, Padre!”? Eso no tiene sentido. También, Efesios 2.18 dice que tenemos acceso al Padre por un solo espíritu. Solo una doctrina que afirma la personalidad del Espíritu Santo tiene sentido en cuanto a estos pasajes.

También, podemos ver algo semejante: El Espíritu habla las cosas que oye (Juan 16.13). Pero si él fuera una fuerza utilizada por Dios, ¿cómo sería posible que él pueda

oír algo, y después, hablar? Si él fuera una fuerza impersonal que Dios usa para llevar a cabo sus propósitos, ¿eso significaría que Dios oye a Dios, y después habla a través de esta fuerza? Si los testigos fueran correctos con la idea de personificación, significaría que en Juan 16.13 **Dios habla a sí mismo, y oye a sí mismo, y luego habla a través de su fuerza impersonal a las personas.** ¡Juan 16.13 no tendría ningún sentido con la idea de una fuerza impersonal!

Y también, 1 Corintios 2.10 dice: “Pues es a nosotros a quienes Dios las ha revelado mediante su espíritu, porque el espíritu escudriña todas las cosas, hasta las cosas profundas de Dios” (TNM). Por eso, ¿Jehová manda su fuerza impersonal para escudriñar las cosas de sí mismo? ¿Por qué manda Jehová su fuerza para escudriñar a sí mismo? Sin la idea de la personalidad del Espíritu Santo, este versículo no tiene sentido. Si el Espíritu fuera una persona, el versículo tendría sentido: una persona escudriñando las cosas profundas de otra persona.

Y otro versículo: “el que escudriña los corazones sabe cuál es la intención del espíritu” (Romanos 8.27). Pero, ¿si el espíritu fuera sola la fuerza de Dios, porque dice que Dios sabe la intención del espíritu? ¿Lo que quiere decir es que Dios sabe la intención de Dios? Ciertamente no. ¿O Dios sabe la intención de una fuerza? Definitivamente no. Pero, si el Espíritu fuera una persona, este versículo tendría sentido. Honestamente, este versículo, como los otros mencionados, no cabe para nada dentro de la doctrina de los testigos.

Y hay otro problema en cuanto a la idea de que Espíritu solo es una fuerza mandada por Dios para llevar a cabo sus propósitos: hay versículos que nos muestran que Jesús manda al Espíritu: “Porque si no me voy, el ayudante de ninguna manera vendrá a ustedes; pero si sigo mi camino, lo enviaré a ustedes” (Juan 16.7, véase también Lucas 24.49; Juan 15.26 y Hechos 2.33). Juan 20.22 es semejante cuando Jesús les dijo a sus discípulos: “Reciban Espíritu Santo” (TNM). Por lo menos, podemos ver otra cosa semejante Jesús y Jehová: los dos envían al Espíritu Santo.

UN DIOS

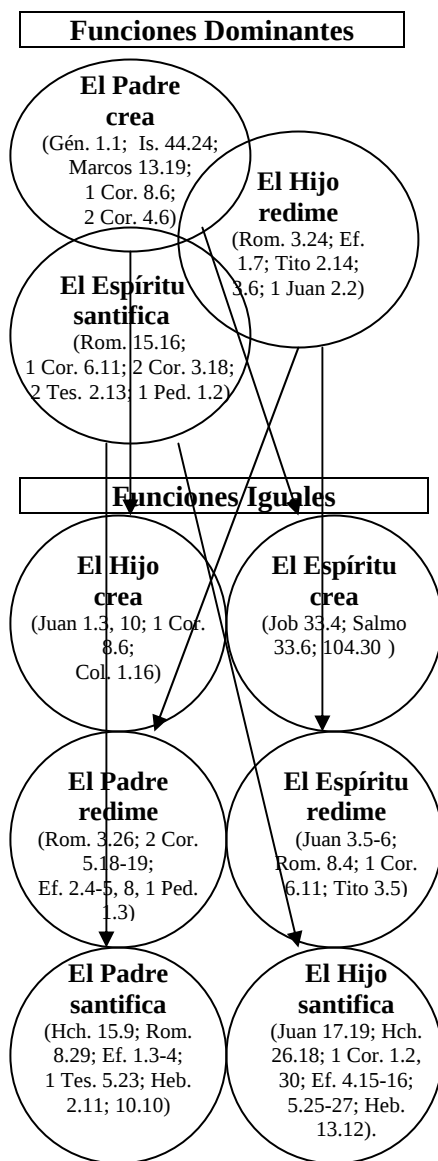
	Padre	Hijo	Espíritu
Crea	Isa. 44.24; 64.8	Juan 1.3; Col. 1.15-17	Job 26.13; 33.4; Sal. 33.6; 104.30
	Rom. 3.26; 2 Cor. 5.18-19; Eph. 2.4-5, 8; 1 Peter 1.3	Rom. 3.24; Ef. 1.7; Tito 2.14; 3.6; 1 Juan 2.2	Juan 3.5-6; Rom. 8.4; 1 Cor. 6.11; Tito 3.5
Redime	Rom. 8.29; Ef. 1.3-4; 1 Tes. 5.23; Heb. 2.11; 10.10	Juan 17.19; Hch. 26.18; 1 Cor. 1.2, 30; Ef. 4.15-16; 5.25-27; Heb. 13.12	Rom. 15.16; 1 Cor. 6.11; 2 Cor. 3.18; 2 Tes. 2.13; 1 Ped. 1.2
Sanctifica	Lev. 11.44-45; Juan 17.11	Juan 6.69; Hechos 4.27; Hebreos 7.26; Apo. 3.7	Rom. 1.4; Ef. 4.30
Es santo	1 Rey. 8.27; Jer. 23.24; Hech. 17.27	Mat. 18.20; 28.20; 2 Cor. 13.5; Ef. 1.22-23; 4.10	Salmo 139.7-10, Juan 14.16-17; 1 Cor. 6.19
Omnipresente	Ezeq. 11.5; Rom. 11.33; 1 Juan 3.20	Mateo 9.4; 11.27; Juan 2.24-25; 6.64; 16.30; 18.4; 19.28; 21.17; 1 Cor. 1.30; Col. 2.2-3; Apo. 2.23	Isa. 40.13; Juan 14.26; 16.13; 1 Cor. 2.10-11
Omnisciente	Marcos 14.36; Lucas 1.37	Mat. 9.6; 28.18; Lucas 8.25; Juan 10.18; 1 Cor. 1.24; 15.24; Heb. 1.3	Lucas 1.35; Hechos 1.8; 2.2-4, 17-21; 4.31-33

(Quizás una persona pueda decir algo como estos versículos no dicen claramente que Jesús ni el Espíritu Santo son omnipotentes. Pero para hacer las cosas específicas que hicieron, tienen que ser omnipotentes).

UN DIOS

	Padre	Hijo	Espíritu
Es eterno	Gen. 21.33; Deut. 33.27; 1 Tim. 1.17; Salmo 90.2	Juan 1.1; 8.58; 17.5, 24; Heb. 7.3; Miq. 5.2; Apo. 1.17; 2.8; 22.13	Heb. 9.14
	Sal. 136.1-26; Jer. 31.3; Juan 3.16; 1 Juan 4.8, 16	Juan 15.9, 13; Efe. 5.25; 1 Juan 3.16	Rom. 5.5; 15.30; Gál. 5.22; Col. 1.8
Es amor	1 Tes. 1.10; Rom 8.11	Juan 2.19, 10.17-18	1 Pedro 3.18
Hace resucitar	Juan 14.23; 2 Cor. 6.16; Ef. 2.22; 1 Juan 4.4	Juan 6.56; 14.23; Rom. 8.10; Gál. 2.20; Ef. 3.17; Col. 1.27	Juan 14.17, Rom. 5.5; 1 Cor. 3.16; 6.19; Ef. 4.30; 2 Tim. 1.14
Mora adentro	Gen. 2.7; Juan 5.21	Juan 1.3; 5.21; 17.2; 1 Cor. 15.45	Juan 6.63; 2 Cor. 3.6,8
Da vida	Josué 3.10; Jer. 10.10; Mat. 16.16; Juan 5.26	Juan 1.4; 5.26; 11.25; Hechos 3.15; 1 Juan 1.2; 5.11; Apo. 1.18	Rom. 8.2
Vida	Jer. 17.10	Apo. 2.23	1 Cor. 2.10
Ve el corazón	Mateo 6.10; 12.50; 18.14; Luc 22.42	Luc 22.42; Juan 5.30; 6.38	Gén. 6.3; Isa. 63.10; 1 Cor. 12.11
Tiene voluntad	1 Juan 1.3	1 Cor. 1.9; 1 Juan 1.3	2 Cor. 13.14; Filip. 2.1
Comunión	Juan 11.4; Hechos 7.2; 2 Cor 4.6; Apo. 5.13	Juan 11.4; 2 Cor 4.4; Santiago 2.1; Apo. 5.13	1 Ped. 4.14; 2 Cor. 3.18
Gloria	1 Cor. 12.28; Heb. 2.4	Efesios 4.7-12	1 Corintios 12.11

Da dones espirituales



La sexta pregunta sería:

¿Cómo pueden los testigos ignorar tanta evidencia de las semejanzas entre lo que hacen las tres personas de la Trinidad?

Con esta evidencia, parece muy obvio que tiene que ser algo de igualdad entre las tres personas.

Y hay otras semejanzas:

Es posible decir que las tres características más importantes que describen lo que es una persona son la inteligencia, las emociones, y la voluntad.

El Padre sabe (Mateo 6.8, 32), determina a sí mismo o tiene una voluntad (Mateo 6.10; 12.50; 18.14), escoge (1 Pedro 1.2); y se siente sin ser fuera del control (Salmo 86.15; Isaías 63.9; Romanos 1.18).

El Hijo sabe (Juan 2.24; 16.30), se siente (Mateo 9.36; Marcos 3.5; Juan 11.35), y tiene una voluntad (Lucas 22.42; Juan 5.30; 6.38).

El Espíritu Santo tiene capacidades intelectuales (Juan 14.26; 15.26; 16.13; 1 Corintios 2.10; 12.11), emociones (Isaías 63.10, Efesios 4.30), produce fruto involucrando emociones humanas (Gálatas 5.22-23), y tiene voluntad (Génesis 6.3; Isaías 63.10; 1 Corintios 12.11).

En una manera organizada con dos cuadros, podemos resumir las semejanzas entre las tres personas de la Trinidad:

Pero, hay algo más: ¡El Espíritu levantó a Jesús! Jesús envía al Espíritu, ¡pero el Espíritu levantó a Jesús! (Aunque realmente podemos ver también el Padre levantado a Jesús, y Jesús levantando a sí mismo. Véase p. 80 para los versículos).

“El Espíritu da vida...” (Juan 6.63, TNM, véase también 2 Corintios 3.6); “Porque Cristo murió por los pecados una vez por todas, el justo por los injustos, a fin de llevarlos a ustedes a Dios. Él sufrió la muerte en su cuerpo, pero el Espíritu hizo que volviera a la vida” (1 Pedro 3.18, NVI; véase también Romanos 8.11).

También, podemos ver a Jesús abogando por nosotros: “Cristo Jesús... aboga por nosotros” (Romanos 8.34, TNM). Por eso, ¿tenemos una persona (Jesús) y una fuerza (el espíritu) abogando por nosotros? Eso no tiene sentido. Los dos Jesús y el Espíritu abogan e interceden por nosotros—otro ejemplo de algo de igualdad entre dos personas de la Trinidad.

Todos estos ejemplos son una prueba grande a la personalidad del Espíritu.

La Personalidad del Espíritu: el Pronombre Masculino de ΕΚΕΙΝΟΣ

Hay otra manera para comprobar la personalidad del Espíritu que se trata con un pronombre simple (es decir, un adjetivo demostrativo). Tenemos que admitir que en diferentes lugares, la Biblia habla sobre el Espíritu Santo en una manera aparentemente impersonal (Hechos 6.3; 11.24; 13.52; 2 Corintios 6.6). Pero, hay otros versículos que hablan sobre la personalidad del Espíritu. Al fin y al cabo, si el Espíritu Santo fuera una persona, esperaríamos encontrar pronombres masculinos para referir a él en la Biblia.

En griego, el idioma en que el NT fue primeramente escrito, hay pronombres femeninos, masculinos y neutros. Normalmente, una persona obviamente va a tener un pronombre femenino o masculino, no del neutro: por ejemplo, “ése hombre” o “éstas mujeres”, o “aquella mujer”. Pero, en castellano hay un pronombre neutro: “¿Puedes pasarme aquello? ¿Cuál? Aquello

que está en la mesa” (aquello es el pronombre neutro).

Por eso, para ayudar a comprobar la personalidad del Espíritu Santo, solo tenemos que mirar los pronombres, ¿no es cierto? Si los pronombres fueran neutros, eso apoyaría la doctrina de los testigos. Si fueran masculinos, eso apoyaría la doctrina del cristianismo.

También, un tema semejante es que en el griego y en el castellano, hay artículos definidos los cuales son femeninos y masculinos (y en el griego hay artículos definidos neutros también). Por ejemplo, en castellano “el carro” tiene un artículo masculino (“el”) mientras “la mujer” tiene un artículo femenino (“la”). En griego, cuando una palabra es el sujeto de la oración, sus artículos son *ὁ*, *ἡ*, o *τὸ*. Por eso, una palabra masculina tendría *ὁ* para su artículo, mientras una palabra femenina tendría *ἡ*, y una palabra neutra *τὸ* (Bruno Corsani, *Guía para el Estudio del Griego del Nuevo Testamento*, (edición electrónica) (Madrid, Spain: Sociedad Bíblica) 2000, c1994).

El librito de los testigos *¿Debería usted creer en la Trinidad?* dice que “cuando se usa la palabra griega neutra para espíritu (*pnéu-ma*), apropiadamente se usa el pronombre neutro ‘ello’” (p. 22). Eso es correcto, porque en griego hay una regla de gramática que dice que “El artículo concuerda con el nombre al cual se refiere, en género, número y caso” (Corsani). Otra vez el librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* apoya esta idea, cuando dice “cuando la Biblia usa pronombres personales masculinos con la palabra *pa-rá-kle-tos* en Juan 16.7, 8, está conformándose con reglas gramaticales, y no expresando una doctrina” (p. 22).

El pronombre y también el artículo neutro fueron usados con un sustantivo neutro, como “espíritu.” (Obviamente, la palabra “espíritu” es neutra, y no masculina o femenina).

Podemos ver esta idea en Juan 14.17 con las palabras τὸ πνεῦμα (*to pnéuma*) (“el espíritu”). El sustantivo neutro (πνεῦμα) tiene el artículo neutro (τὸ). En Juan 16.7 podemos ver ὁ παράκλητος (*ho parakletos*) (“el ayudante”). El sustantivo masculino (παράκλητος) tiene el artículo masculino (ὁ). Por eso, todo lo que escribieron en página 22 en el librito de los testigos en cuanto a este tema es correcto. Estamos de acuerdo con los testigos que la única razón que el artículo es masculino en Juan 14.6; 15.6 y 16.17 con παράκλητος (*parakletos*) es porque está conforme a una regla gramática en griego.

Pero, en cuanto al hecho que la palabra

por espíritu usa el pronombre neutro, y no masculino, ellos audazmente escribieron que “La mayoría de los traductores trinitarios ocultan ese hecho” (p. 22). Y ¿qué han ocultado los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad??* Ellos han ocultado un hecho muy importante-- ¡que para el Espíritu hay dos usos de un pronombre masculino, donde esperaríamos un pronombre neutro! En un libro de griego (Bruno Corsani, *Guía para el Estudio del Griego del Nuevo Testamento*) en el capítulo de “Pronombres y Adjetivos Demostrativos” en la lección undécima, hay un cuadro que muestra la palabra importante de ἐκεῖνος (*ekeinos*) (“aquel”). Esta palabra claramente es masculina:

	ἐκεῖνος, —η, —ο (aquel)			οὗτος, αὕτη, τοῦτο (éste)		
SING.	Masculino	Femenino	Neutro	Masculino	Femenino	Neutro
Nominativo	ἐκεῖνος	ἐκείνη	ἐκεῖνο	οὗτος	αὕτη	τοῦτο
Genitivo	ἐκείνου	ἐκείνης	ἐκείνου	τούτου	ταύτης	τούτου
Dativo	ἐκείνῳ	ἐκείνῃ	ἐκείνῳ	τούτῳ	ταύτῃ	τούτῳ
Acusativo	ἐκείνου	ἐκείνης	ἐκείνου	τοῦτον	ταύτην	τοῦτο

(En griego, hay una declinación de palabras en diversas formas o “casos.” Hay cinco “casos”: los cuatro que están en el cuadro (Nominativo, Genitivo, Dativo, Acusativo), y otro “Vocativo.” Los casos determinan la estructura de la oración. Por ejemplo, una palabra en el caso nominativo es el sujeto de la oración. Por eso, cualquier lugar que una palabra está en el caso nominativo, es el sujeto. Pero el caso genitivo es para el complemento de especificación, o cuando una palabra va a significar “de” algo (y otras funciones). El acusativo es del objeto directo. Y los otros tienen varias funciones).

Hay cinco veces en el Nuevo Testamento donde ἐκεῖνος (*ekeinos*) fue usada para referir al Espíritu Santo: Juan 14.26; 15.26; 16.8,13,14. En uno de los versículos (Juan 16.8), el sujeto es παράκλητος (*parakletos*) (de versículo 7) que es una palabra masculina. Por eso, un testigo puede decir: “Mira, la palabra ἐκεῖνος (*ekeinos*) fue usada en Juan 16.8 (traducida como “ese” en la TNM) solo para concordar con el sujeto παράκλητος (*parakletos*) que es masculino.”

Y el testigo estaría correcto. Por eso, este versículo con su uso de la palabra de ἐκεῖνος (*ekeinos*) no puede ser usado para comprobar la personalidad del Espíritu. Y en Juan 14.26 (“ese”) y 15.26 (“ese”), el sujeto probablemente sea παράκλητος (*parakletos*) también. Aunque es posible que el sujeto sea πνεῦμα (*pnéuma*), podemos suponer que el sujeto es παράκλητος (*parakletos*), porque ciertamente, los testigos dirían eso.

Hay muchos lugares en el NT donde encontramos tres personas juntas: Mateo 1.18-23; 4.1-10; 12.28; 28.19; Marcos 1.10-11; 12.35-37; Lucas 1.35; 4.18; Juan 1.32-34; 3.34-35; 14.16-17, 26; 15.26; 16.13-15; Hechos 1.4-5; 2.33; 7.48-52; 10.38; 20.21-24; Romanos 1.1-4; 5.5-6; 8.1-4, 9, 13-17; 15.16; 17-19; 1 Corintios 2.10-16; 6.11; 12.4-6; 2 Corintios 1.21-22; 13.14; Gálatas 4.4-6; 5.21-24; Efesios 1.3-14; 2.18, 22; 3.4-7, 14-17; 4.4-6; 5.18-20; 2 Tesalonicenses 2.13-14; 1 Timoteo 3.15-16; Tito 3.4-6; Hebreos 9.14; 10.29-30; 1 Pedro 1.2; 3.18; 1 Juan 3.23-24; 4.2; 5.6-9; Judas 20-21.

Primero de Corintios 12.4-6 es interesante cuando menciona “el mismo espíritu”... “el mismo Señor”... “el mismo Dios”. Y Efesios 4.4-6: “un Espíritu... “un Señor”... “un Dios y Padre”. Ellos son ejemplos de algo de igualdad entre las tres personas. Y cuando vemos los versículos que mencionan las tres personas, es fascinante para ver el orden de las personas. El hecho que las personas aparecen en órdenes diferentes sugiere su igualdad:

Padre— Hijo— Espíritu	(Romanos 1.1-4; Efesios 1.3-14)
Padre— Espíritu— Hijo	(Tito 3.4-6, 1 Pedro 1.2)
Hijo— Padre— Espíritu	(2 Corintios 13.14)
Hijo— Espíritu— Padre	(Romanos 8.1-4; 1 Corintios 6.11)
Espíritu— Hijo— Padre	(1 Corintios 12.4-6; Efesios 4.4-6; 5.18-20)
Espíritu— Padre— Hijo	(Judas 20-21 (en el original: el griego))

Dentro de la Trinidad, hay una “subordinación funcional”, pero no una

subordinación de esencia. La esencia de las personas no estaría negada si hubiera diferentes funciones o un orden diferente dentro de las personas de la Trinidad. Podemos ver que el Padre tiene la primacía sobre el Hijo (Romanos 8.3; 1 Corintios 11.3; 15.24, 28; Filipenses 2.7-8) y sobre el Espíritu (Juan 15.26; 1 Corintios 6.19; Gálatas 4.6). También, el Hijo tiene la primacía sobre el Espíritu (Gálatas 4.6; Juan 15.26). Pero es tan importante repetir que eso solo es un orden diferente, y no una subordinación de esencia. En cuanto a las funciones de ellos: todas las cosas son del Padre (1 Corintios 8.6; Efesios 2.8; 3.15); a través del Hijo quien es un mediador (Romanos 1.5; Efesios 2.13, 18; 1 Timoteo 2.5); y por el Espíritu quien cumple el trabajo (1 Corintios 6.11; Efesios 2.18, 22; 3.5). Este orden es eternal, y no fue limitado a la encarnación de Jesús (1 Corintios 15.24, 28).

En las epístolas de Pablo, es posible ver que cada persona en la Trinidad tiene una función dominante que fue atribuido a él: **El Padre crea** (1 Corintios 8.6; 2 Corintios 4.6; véase también Génesis 1.1; Isaías 44.24; Marcos 13.19); **el Hijo redime** (Romanos 3.24; Efesios 1.7; Tito 2.14; 3.6; véase también 1 Juan 2.2), y **el Espíritu santifica/hace su trabajo de hacernos santo** (Romanos 15.16; 1 Corintios 6.11; 2 Corintios 3.18; 2 Tesalonicenses 2.13). Pero, a causa de su misma esencia, podemos ver en el resto de la Biblia que todos hacen la misma cosa: el Hijo crea (Juan 1.3, 10; 1 Corintios 8.6; Colosenses 1.16); el Espíritu crea (Job 33.4; Salmo 33.6; 104.30); el Padre redime (Romanos 3.26; 2 Corintios 5.18-19; Efesios 2.4-5, 8, 1 Pedro 1.3); el Espíritu redime (Juan 3.5-6; Romanos 8.4; 1 Corintios 6.11; Tito 3.5); el Padre santifica (Hechos 15.9; Romanos 8.29; Efesios 1.3-4; 1 Tesalonicenses 5.23; Hebreos 2.11; 10.10); y el Hijo santifica (1 Corintios 1.2, 30; Efesios 4.15-16; 5.25-27). ¡Las tres personas de la Trinidad hacen las mismas cosas! Un diagrama para ilustrarlo:

Tres personas de la Trinidad

Los trinitarios dicen que hay tres personas que componen el único verdadero Dios. Si eso fuera verdad, esperaríamos encontrar muchos versículos donde hay tres personas mencionadas. Vamos a ver si es así:

Tres Personas en el Antiguo Testamento

En algunos versículos en Isaías, vemos unas sugerencias interesantes de la Trinidad. En **Isaías 11:2,3; 42:1; 48:16, 59:20-1; 61:1 y 63:7, 9, 10** parece que hay tres personas. Por ejemplo, en **48:16** Jehová envió a su siervo y a su espíritu. En **61:1** Jehová ungió al Mesías por su misión con el Espíritu. El Mesías estaba hablando, y mencionó dos otras personas: el Espíritu y Jehová. En **63:9** el hebreo literalmente dice “el ángel de su rostro/presencia” en vez de “su propio mensajero personal” en el TNM. Eso ciertamente es una referencia semejante a las del “ángel de Jehová.” Podemos ver en 63:7-10 a Jehová, al ángel de su presencia, y al Espíritu Santo. Todos los versículos mencionados en Isaías parecen enfatizar la igualdad y unidad de las tres personas, a causa de la presencia de las tres juntas en los versículos.

Otro versículo interesante es **Salmo 33:6**: ¿Puede ser tres personas en este versículo también? Primero vemos a Jehová, ¿pero puede “la palabra” refiere al Hijo de Dios (ve Juan 1:1) y el “aliento” (RV) de su boca refiere al Espíritu? (Especialmente a causa de que la palabra para “aliento” (רוּחַ) (*ruah*)) también es la palabra para “espíritu” en el Antiguo Testamento).

¿Y qué podemos concluir sobre el nombre plural de Dios *Elohim*? Para ser honesto, probablemente eso denota la grandeza y supremacía ilimitadas de Dios, y para deducir que el nombre mismo indica pluralidad de personas es cuestionable. Sin embargo, cuando Dios habla de sí mismo con pronombres plurales (Génesis 1:26; 3:22; Isaías 6:8) y verbos plurales (Génesis 1:26; 11:7), sí **parece indicar distinciones de personas**, aunque tenemos que admitir que eso es solamente pluralidad, no Trinidad específicamente.

Tres Personas en el Nuevo Testamento

Por supuesto, esperaríamos encontrar más revelación acerca de las tres personas en el NT. Y sí la encontramos. En el bautismo de Jesús (Mateo 3:16-17), podemos ver a las tres personas: Jehová, el Hijo, y el Espíritu. Estaban tres diferentes “realidades”: la voz del Padre, la carne del Hijo, debido a que él era un hombre, y la presencia mística del Espíritu. También, había tres acciones diferentes: El Padre habló, el Hijo recibió el bautismo, y el Espíritu bajó.

Mateo 28:19 también implica algo de igualdad entre los tres, aunque tenemos que admitir que el texto no dice claramente que los tres “sean coiguales o coeternos o que todos sean Dios” (*Razonamiento*, 407). En cambio, tal vez no sea completamente claro, pero ciertamente hay sugerencias de su igualdad.

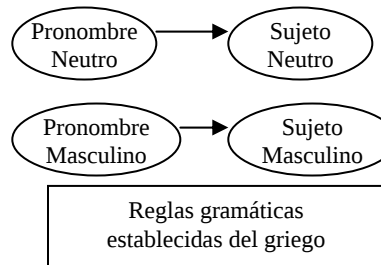
Unidad de esencia fue
sugerida por el uso de
“nombre”
(Mateo 28:19).

También, la repetición por propósito del artículo sugiere algo de la igualdad entre las tres personas:

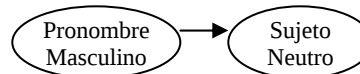
βαπτίζοντες αὐτοὺς εἰς (baptizontes autous eis) (bautizándoles en)
τὸ ὄνομα (to onoma) (el nombre)
τοῦ πατρὸς (tou patros) (el Padre)
καὶ τοῦ υἱοῦ (kai tou hweeou) (y el Hijo)
καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος (kai agiou pneumatos) (y el Espíritu Santo).

(En este caso, los artículos antes de las tres personas (τοῦ) son masculinos, pero están en el caso de genitivo. Véase pp. 25-6).

La frase sería **muy extraña** si el Espíritu no fuera una persona. El mandamiento sería: “Bautiza en el nombre de dos personas y una fuerza.” O si la doctrina de los testigos fuera verdadera, sería: “Bautiza en el nombre del Padre, y en el nombre de un ángel inferior creado por Dios, y en el nombre de una fuerza impersonal.”



Pero, hay un gran problema para los testigos en Juan 16:13, 14: ¡La palabra *παράκλητος* (*parakletos*) no está! El sujeto en Juan 16:13 y 14 es claramente *πνεῦμα* (*pnéuma*) (una palabra neutra). El pasaje dice: “Pero cuando aquel (*ἐκεῖνος* (*ekeinos*)) llegue, el espíritu (*πνεῦμα* (*pnéuma*)) de verdad, él los guiará en toda la verdad. Él no hablará por su propia cuenta, pero las cosas él oye, hablará, y las cosas que vienen les declarará. Aquel (*ἐκεῖνος* (*ekeinos*)) me glorificará, porque recibirá de lo que es mío y se lo dará a conocer a ustedes” (Juan 16:13-14, TNM). ¿Qué es el sujeto? Obviamente es *πνεῦμα* (*pnéuma*). Por eso, aunque el sujeto es neutro, el pronombre es masculino. Eso es muy sorprendente, ¡porque es contra reglas establecidas de la gramática griega! **Definitivamente, el Espíritu fue referido como una persona en Juan 16:13-14.**



¿Por qué podemos ver una violación de una regla de griego en Juan 16:13-14? ¡Ciertamente no fue un accidente, pero fue hecho por propósito!

Eso demuestra la realidad de la personalidad del Espíritu Santo. ¡La Biblia acá NO dice que “ello” va a llegar o “ello” va a glorificar a Jesús pero “él” va a hacerlo! (La palabra *ἐκεῖνο* (*ekeino*) no fue usado en Juan 16:13-14, que es neutro. Mira el cuadro en pp. 25-26). Es muy significativo que un pronombre masculino fue usado para el

Espíritu Santo. (Otros ejemplos de nuestra palabra siendo usado para referirse a una persona: “aquel (*ἐκεῖνος*) esclavo” (Mateo 18:28, 24:46); “tal (*ἐκεῖνος*) hombre” (Mateo 26:24); “él” (*ἐκεῖνος*) (Juan 1:8); “aquel (*ἐκεῖνος*) hombre” (Marcos 14:21)). ¿Por qué no mencionan los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* el hecho innegable que en Juan 16:13 y 14 el Espíritu fue señalado con un pronombre masculino, cuando esperaríamos un pronombre neutro, a causa de la presencia de un sujeto neutro? Hay dos posibilidades: ellos no saben el griego del Nuevo Testamento, o ellos están ocultando este hecho. Es más probable que estuvieran ocultándolo. Aunque en realidad, la razón que los testigos no lo saben no es importante. La cosa importante es que definitivamente, sin discusión, el Espíritu Santo tiene un pronombre masculino para referir a Él. ¿Qué más ocultaron los autores de la publicación? ¡Jesús también fue referido como un *παράκλητος* (*parakletos*)! 1 Juan 2:1 dice: “...Y no obstante, si alguno comete un pecado, tenemos un ayudante (*παράκλητος*) (*parakletos*) para con el Padre, a Jesucristo, uno que es justo” (TNM). Por eso, la Biblia dice que el Espíritu Santo es un ayudante, y Jesús también es un ayudante. Eso es otro ejemplo de algo de igualdad entre dos miembros de la Trinidad. (También, Jesús es referido con *ἐκεῖνος* (*ekeinos*): Juan 2:21; 3:30; 7:11; 1 Juan 2:6, 3:5). Según los testigos, uno es una persona y otra es una fuerza. Supuestamente una fuerza todavía puede ser un ayudante. Y hay otro versículo que es muy problemático para los testigos. En Juan 14:16 Jesús dijo que iba a pedirle al Padre, para que él pudiera mandarles otro ayudante. La palabra “otro” es muy significativa. La palabra es *ἄλλον* (*allon*) y significa “otro de la misma clase” (Richard Trench, *Synonyms of the New Testament* (Grand Rapids: Eerdmans, 1953), 357-61). Debido al dicho de Jesús que la venida del Espíritu dependió en la salida de él (Juan 16:7: “...Es para provecho de ustedes por lo que me voy. Porque si no me voy, el ayudante de ninguna manera vendrá a ustedes; pero si sigo mi camino, lo enviaré a ustedes”) es claro que el Espíritu en cierto modo hubiera sido un reemplazo para Jesús, e iba a tener el mismo ministerio en ser un ayudante.

También, podemos leer Juan 5.32: “Hay otro (ἄλλος (*allos*)) que da testimonio acerca de mí”. Entonces, la semejanza en trabajo es otra indicación que el Espíritu Santo, como Jesús, es una persona.

Más evidencias de la personalidad del Espíritu:

La Biblia dice en Marcos 3.29 que la blasfemia contra el Espíritu Santo es un pecado imperdonable: “Sin embargo, cualquiera que blasfema contra el espíritu santo no tiene perdón jamás, sino que es culpable de pecado eterno” (TNM). Sería muy extraño si el pecado más grande que alguien pueda cometer sería contra una fuerza impersonal. ¿Cómo es posible hablara en contra de algo que sólo existe como energía?

Y Mateo 12.32 dice que “cualquiera que hable contra el Hijo del Hombre, le será perdonado” (TNM). ¿No es muy extraño que para hablar contra una persona, el Hijo del Hombre, quien es por supuesto Jesús, sea perdonable, pero para hablar contra una fuerza, es imperdonable? Eso sería más prueba para la personalidad del Espíritu Santo.

También, la idea del “espíritu de Jesús” es muy importante. En Hechos 16.6 dice el Espíritu Santo “les había prohibido” a Pablo y su equipo de hablar en el distrito de Asia. Pero, en el próximo versículo, fue “el espíritu de Jesús” quien no les permitió entrar a otro lugar (v. 7). ¿Hay dos diferentes espíritus acá? Cuando los testigos dicen que el espíritu santo es algo enviado por Dios para llevar a cabo sus propósitos, ¿qué es el espíritu de Jesús? ¿Otra fuerza, u otra persona? ¿Pero solo hay “un Espíritu”? “Un cuerpo hay, y un espíritu...” (Efesios 4.4, TNM; véase también 1 Corintios 12.4, 13; Efesios 2.18). Hay otros versículos en cuanto al espíritu de Jesús: “El Espíritu de Jesucristo” (Filipenses 1.19); “el Espíritu de Cristo” (Romanos 8.9; 1 Pedro 1.11); y “el Espíritu de su Hijo” (Gálatas 4.6). Y también, cuando leemos Efesios 2.18 que dice “...tenemos el acceso al Padre por un solo espíritu” (TNM), esto significa que ¿tenemos nosotros acceso por el espíritu de Dios, o por el espíritu de Cristo? Los dos tienen que ser igual en alguna forma. En otras palabras, con la idea de la Trinidad, esta idea tiene sentido. Sin la idea de la

Trinidad, usando solo la doctrina de los testigos, hay una contradicción: dos diferentes espíritus, el espíritu de Dios y el espíritu de Cristo, (con uno siendo una fuerza), mientras la Biblia dice claramente que solo hay un espíritu.

También, Juan 14:17 dice: “...ustedes lo (el espíritu de verdad) conocen...” (TNM). ¿Es posible conocer una fuerza? ¡No! Únicamente podemos conocer a personas.

Y Salmo 95.11 dice: “...respecto de quienes juré en mi cólera: ‘Ciertamente no entrarán en mi lugar de descanso.’” Obviamente la persona que estaba hablando fue Jehová. Pero, ¿por qué Hebreos 3.7 dice que el Espíritu Santo habló estas palabras?

También, Éxodo 17.2 y 7 dicen que el pueblo de Israel siguió poniendo a prueba a Jehová. Pero Hebreos 3.9 dice “sus antepasados me probaron con una prueba” y el que estaba hablando fue el Espíritu Santo (véase también Hebreos 10.15-17 con Jeremías 31.33-34 y Hechos 28.25-27 con Isaías 6.8-10).

En estos pasajes, podemos ver otros ejemplos de algo de igualdad entre dos personas de la Trinidad.

En cuanto a los pasajes que se tratan con la idea del Espíritu hablando, es verdad que algunos “pasajes dejan ver claramente” que cuando Jehová envió al espíritu hablar, él “se hizo mediante ángeles o seres humanos (Hechos 4.24, 25; Mateo 10.19, 20; compárese Hechos 20.23 con 21.10, 11)” (*Razonamiento*, 137). Por eso, lo que quieren decir los testigos es que realmente el espíritu no estaba hablando. Pero, eso no comprueba que el Espíritu sea una fuerza. ¿Una persona de la Trinidad no puede influir a otra persona para hablar? A veces el Espíritu usó personas para proclamar su mensaje (2 Pedro 1.20-21), o él ayudó a personas, debido a que es el ayudante (Juan 14.26; 15.26; 16.7). ¿Esta idea no puede ser semejante a Jesús dándonos palabras para ayudarnos?: “...no ensayarán de antemano cómo hacer su defensa, porque yo les daré boca...” (Lucas 21.15, TNM).

También, a los testigos les gusta resaltar que debido a que los nombres son importantes en la Biblia, y Jehová y Jesús tienen nombres, ¿no es extraño que el Espíritu Santo no lo tenga?

Él dijo que las historias de los milagros de Jesús fueron “inventadas” o por lo menos fueron “exageradas” y “aumentadas” (p. 58). También, dijo que la tentación de Jesús en el desierto no sucedió, y solo fue una “alegoría.” Aunque según Weigall es posible que Jesús fue al desierto para un retiro, la historia de la tentación tenía su origen en religiones paganas (p. 61). Él dijo más cosas asombrosas: La crucifixión solo fue un sacrificio humano por los judíos (p. 69, cf. 76); La historia de un soldado punzando una lanza de el costado de Jesús fue una historia originalmente pagana (p. 83); Jesús nunca murió, pero “hundió en una condición indistinguible de la muerte...y luego recobró, y recibió ropa de otra persona, con la consecuencia que otros pensaron que él era el jardinero” (p. 93); El sufrimiento de Jesús para salvarnos fue una idea pagana (p. 106); La santa cena tenía un origen pagano (p. 146, 147); El “día del Señor” y el hecho que algunos celebran en domingo fueron ideas paganas (p. 136).

Por eso, el libro *The Paganism in our Christianity* (*Lo pagano en nuestro cristianismo*) ataca fuertemente muchas doctrinas de los testigos y los cristianos.

¿Es absolutamente increíble que los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* citaran este libro que descaradamente menospreció muchas doctrinas de la Biblia! Y también, ¿es más increíble que los autores lo llamaran “una fuente histórica”!

(*¿Debería usted creer en la Trinidad?*, p. 3).

¿Por qué los testigos quienes escribieron *¿Debería usted creer en la Trinidad?* aun hubieran querer leerlo? Para usar solo una parte de un libro para decir que la Trinidad tiene un origen pagano, pero no incluir el resto del libro que dice

muchas otras doctrinas de la Biblia tienen un origen pagano, es completamente deshonesto, engañoso, y sin vergüenza.

Hemos visto muchas cosas asombrosas acerca del librito de los testigos *¿Debería usted creer en la Trinidad?* Y honestamente, hay muchos otros ejemplos de citas torcidas y sacadas fuera del contexto en el librito.

Por favor, si tenga más preguntas o necesite más prueba de las citas torcidas y sacadas fuera del contexto en el librito, escriba respuestas247@hotmail.com

Para resumir, el librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* no es algo confiable. Los autores sacaron citas fuera del contexto, usaron citas parciales, y usaron libros anti-bíblicos. ¿Cualquier persona puede buscar los libros originales para verificar las citas! ¿Cualquier persona no tiene que creer este folleto, pero puede buscar la información por sí mismo! Ciertamente cualquier persona quien escudriña esta información acerca del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?*, va a descubrir la misma cosa: que no es confiable.

La quinta pregunta sería:

¿Se puede confiar en una organización que ha ocultado, ha torcido y ha engañado?

¿Cómo es que los líderes de los testigos ocultan citas así? Y ¿por qué ellos siempre les mandan a sus miembros que ellos no puedan leer literatura de los “apóstatas”? ¿Porque ciertamente van a descubrir que los líderes están ocultando cosas, y no son completamente honestos!

¡Cualquier persona puede escudriñar y estudiar libros de la historia de la iglesia para comprobar la existencia de la creencia fuerte en la Trinidad entre los padres de la iglesia primitiva! (Muchas referencias han sido incluidas).

De un sitio del internet: “Si es cierto, como sostienen los antitrinitarios, que la Trinidad no es una doctrina bíblica ni fue nunca enseñada hasta el Concilio de Nicea en 325, ¿por qué existen estos textos (de citas trinitarias de los Padres de la Iglesia)? La respuesta es simple: La Trinidad sí es una doctrina bíblica y sí se enseñó antes del Concilio de Nicea. Podría agregarse que el Concilio de Nicea no hizo más que poner en claro, de manera consensada, lo que ya era, hace tiempo, la doctrina ortodoxa enseñada y aceptada por los cristianos.

En parte, el hecho de que la doctrina de la Trinidad no hubiese sido “oficialmente” enseñada hasta el tiempo de Nicea, se debe a que el cristianismo era ilegal hasta poco antes del Concilio. En realidad no era posible que los grupos cristianos se reuniesen oficialmente para discutir la doctrina. La mayor parte, y por buenas razones, temía hacer declaraciones públicas concernientes a su fe.

Por lo demás, si alguien hubiese atacado la persona de Adán, probablemente la Iglesia primitiva hubiese respondido con la doctrina ortodoxa sobre quién fue Adán. Lo que ocurrió fue que se atacó la persona de Cristo. Cuando la Iglesia defendió la divinidad de Jesucristo, ello contribuyó a definir más claramente la doctrina de la Trinidad. Como

se evidencia de las citas transcritas arriba, la Iglesia primitiva creía en la Trinidad, y no era realmente necesario efectuar declaraciones oficiales. No fue sino hasta que se introdujeron errores que los concilios comenzaron a reunirse para tratar de la Trinidad, como también sobre otras doctrinas que fueron atacadas” (www.carm.org/espanol/doctrina/citas_trinitarias.htm).

Cuando Alvan Lamson dijo que la doctrina de la Trinidad “no deriva apoyo alguno del lenguaje...(de) todos los Padres de antes del Concilio de Nicea” estaba mintiendo. Sus palabras engañosas fácilmente pueden ser derrotadas simplemente por leer los propios libros de los padres.

Y por fin, un ejemplo más sobre el librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* En páginas 3 y 11 los autores del librito citan un libro se llama *The Paganism in our Christianity* (*Lo pagano en nuestro cristianismo*): “El origen de [la Trinidad] es enteramente pagano.” Esta cita fue sacada correctamente de este libro, y está en página 197 de *The Paganism in our Christianity* (Arthur Weigall, G.P. Putnam’s Sons: NY, London, 1928). Pero, ¿quién era Arthur Weigall? ¿Qué contiene su libro? ¡Él no era un testigo, ni un unitario, ni un cristiano! De hecho,

¡Él escribió fuertemente contra doctrinas de los testigos!

Por ejemplo, él dijo que los 27 libros del Nuevo Testamento no son necesariamente confiables. Específicamente, dijo que los evangelios de “San Mateo y San Juan son lo menos confiables, a causa de muchos años que pasaron cuando muchos errores hubieran podido entrar en ellos” (*The Paganism in our Christianity*, p. 37).

También, él dijo que el nacimiento por la virgen María fue una idea pagana: “El crecimiento de tal historia [la del nacimiento virginal de Jesús] es fácilmente entendible, porque cuentos de nacimientos de dioses paganos de una unión de una deidad con una mujer fueron comunes...La historia del nacimiento virginal, como he escrito en capítulo 4, tiene un origen pagano” (pp. 44, 60).

Si fuera una persona, ¿Por qué el Espíritu Santo no tiene un nombre personal?

Honestamente es una buena pregunta. Y también, hay otra pregunta semejante: Debido a que la santidad es un atributo de las tres personas dentro de la Trinidad, ¿por qué la tercera persona se llama el Espíritu Santo? ¿Y no simplemente, “el Espíritu”?

Unas respuestas posibles: La santidad es un rasgo prominente del ministerio del Espíritu (Romanos 15.16; 2 Corintios 3.18; 2 Tesalonicenses 2.13). Mientras los cristianos crecen en la fe, ellos pueden ser agradecidos para el ministerio del Espíritu, por causa de que él enseña, ayuda, guía, y mora en nosotros.

Además, en los tiempos bíblicos donde la gente estaba siempre consciente y aun preocupada con los espíritus malos, fue importante para distinguir entre el Espíritu y los espíritus malos. Por eso, había un enfoque en el Espíritu como el Espíritu Santo, que era (¡y es!) completamente diferente que los demás espíritus. Él no tiene un nombre según la Biblia, pero tal vez la razón sea que Dios quería enfatizar su santidad y su trabajo en cuanto a la santificación de nosotros en vez de decírnos su nombre.

Con las evidencias de 1 Corintios 2.10 y 12.11, 2 Corintios 3.17, las características personales del Espíritu, Romanos 8.26-27, el pronombre masculino *ἐκεῖνος* (*ekeinos*) y los otros ejemplos mencionados, es muy difícil creer que el Espíritu solo sea una fuerza.

La segunda pregunta sería:

¿Cómo es posible decir que el Espíritu Santo sea sola una fuerza, con toda esta evidencia?

El Ángel de Jehová

La Trinidad en el Antiguo Testamento:
Pluralidad-en-Unidad

Sin lugar a dudas, el Antiguo Testamento enfatiza la unidad de Dios. Sin embargo, hay sugerencias claras de que sí hay personas en la Deidad. Si la Trinidad fuera una doctrina que está en la Biblia, uno esperaría que el Antiguo Testamento contenga indicaciones o sugerencias que permiten la revelación posterior de la Trinidad de Dios. ¿Hay estas indicaciones?

Mucha gente ha sido confundida con respecto a la doctrina de la Trinidad. De hecho, debido a su complejidad algunos la han considerado como una doctrina sin sentido. Otros aún creen que es un disfraz del politeísmo. La idea de la Trinidad es difícil de comprender, pero sus verdades son fundamentales para la fe cristiana. Al estudiarla cuidadosamente, la conclusión es el convencimiento que Dios tiene “personas,” reales, e independientes dentro de él. Cuando ponemos juntos todos los pasajes apropiados, podemos ver que hay tres personas dentro de Dios. Hay datos más adelante que es imposible explicar en otra manera. Por eso tiene que ser una pluralidad de personas dentro de una unidad de existencia. De hecho, la palabra Trinidad puede referirse mejor con la frase “Trinidad.”

En términos simples, la doctrina de la Trinidad dice que **hay tres “personas” quienes pueden ser precisamente llamados “el único verdadero Dios.”**

O es posible decir **tres personas en una esencia, o tres personas en una unidad, o tres personas en un ser.** No es fácil construir una definición de la Trinidad. Algunas lo hacen por declarar varias proposiciones. Otras yerran por la parte de la unidad o de lo trino.

Una de las mejores es la de Warfield: “Solamente hay un Dios único y verdadero, pero en la unidad de la Deidad hay tres personas coeternas y coiguales, iguales en substancia pero distintas en subsistencia” (B.B. Warfield, “Trinity”, *The International Standard Bible Encyclopedia*, James Orr, ed. [Grand Rapids. Eerdmans, 1930], 5:3012). Y también la idea del otro: La palabra “personas” pudiera traer confusión, como si hubiera tres individuos completamente distintos en la Deidad, pero ¿qué otra palabra pudiera ser adecuada? La palabra “substancia” pudiera ser demasiado materialista; algunos preferirían usar la palabra “esencia”. Muchos pudieran no conocer el significado de “subsistencia”, pero un diccionario bastaría para arreglar eso (“existencia necesaria”) (B. B. Warfield, en C. C. Ryrie, 2003. *Teología Básica* (edición electrónica) (Editorial Unilit: Miami)).

Es importante señalar que ¡nosotros no podemos entender completamente como las “personas” se relacionan con la “esencia” o “unidad” en Dios! Honestamente, es posible concluir que “Dios” es más complejo que cualquier cosa que él creó, incluso que nuestras mentes. De hecho, decir que Dios no puede tener **tres personas interiores** sería muy arrogante. Decir que Dios quien dijo al mundo en existencia tiene que ser no más complejo en su naturaleza que los humanos, sería una especulación peligrosa. Podría ser llamado *haciendo Dios en nuestra imagen*. La pregunta importante: ¿qué dicen las Escrituras?

Si los hechos de la revelación (la Biblia) llamaran a Dios diferentes personas, entonces no habría otra posibilidad que esta “pluralidad-en-unidad.” Si la doctrina de la Trinidad fuera verdadera, entonces esperaríamos encontrar estas cosas:

1. Pasajes donde diferentes personas son llamados “Dios.”

2. Pasajes donde estas personas llaman otra de las personas “Dios,” habla con otra persona quien es Dios, o refiere a otra persona como Dios o Jehová.

3. Pasajes donde estas dos situaciones (números 1 y 2) ocurren sin la palabra “Dios” pero con la presencia de alguna acción y/o atributo que es SOLO usado por “Dios.”

¿Encontramos estos en el Antiguo Testamento? ¡Sí!

Antes de mirar los versículos que muestran la pluralidad (en unidad) de Dios, necesitamos mirar a los versículos que enfatizan la unidad de Dios.

Deuteronomio 6.4: “Escucha Israel: El Señor nuestro Dios es el único Señor” (NVI).

Deuteronomio 6.4: “Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es” (RV).

Deuteronomio 6.4: “Escucha, oh Israel: Jehová nuestro Dios es un solo Jehová” (TNM).

Isaías 44.6: “Esto es lo que ha dicho Jehová, el Rey de Israel y el Recomprador de él, Jehová de los ejércitos: ‘Yo soy el primero y yo soy el último, y fuera de mí no hay Dios’” (TNM)

Es muy importante señalar que la Biblia tiene como un cimiento la realidad que **Dios es uno, Dios uno es, y no hay otro dios.** ¡Hay una unidad en Dios! Pero, hay también una pluralidad. Ahora, vamos a mirar los pasajes que muestran esta pluralidad:

Génesis 16.7-13

(7) “Más tarde, el ángel de Jehová la halló junto a una fuente de aguas en el desierto, junto a la fuente en el camino a Sur. (8) Y empezó a decir: “Agar, sierva de Sarai, ¿precisamente de dónde has venido, y a dónde vas?”. A lo cual dijo ella: “Pues, estoy

Y él habló sobre la Trinidad y las funciones que cada persona hace en el proceso de la salvación (*Contra Herejías*, Libro 4, caps. 6.1-7; 7.1-4; 20.1, 4; Libro 5, caps. 10.1-2, 12.2).

También, él enfatizó que solo hay un Dios (*Contra Herejías*, Libro 2, cap. 1.1-5).

Teófilo de Antioquía (116-181). Obispo de Antioquía y apologeta. Presentó la doctrina cristiana a los paganos. Él fue primero en utilizar el término “Trinidad”: “Igualmente también los tres días que preceden (de la creación) de los lumineros son símbolos de la Trinidad, de Dios, de su Verbo y de su Sabiduría [el Espíritu]” (*Tres Libros a Autólico*, Libro 2, cap. 15).

Tertuliano de Cartago (aprox.160-225).

“Por eso la conexión del Padre en el Hijo, y del Hijo en el Ayudante (*Paraclete*), produce tres personas coherentes, quienes son distintos. Ellos tres son una esencia, no son una persona, como se había dicho, ‘El Padre y yo somos uno’ en respeto a la unidad de sustancia” (*Contra Praxeas*, cap. 25).

También, como hemos visto, Tertuliano dijo que hay en Dios una sustancia en tres personas (véase *Contra Praxeas*, caps. 2, 11, 12).

La importancia de esto es enorme, puesto que Tertuliano fue la primera persona para referirse a la Trinidad mediante el uso de esta fórmula, que después llegaría a ser generalmente aceptada. Esto no quiere decir, naturalmente, que Tertuliano “inventara” la doctrina de la Trinidad, pero sí que fue él quien creó el vocabulario que a la larga se hizo común (J. L. González, 2003. *Historia del cristianismo: Tomo 1* (edición electrónica) Editorial Unilit: Miami, Fla).

También, ¡es increíble que el librito de los testigos implicara que Tertuliano no enseñó la Trinidad (*¿Debería usted creer en la Trinidad?*, p. 5), cuando mucho de su libro *Contra Praxeas* es una defensa de la Trinidad!

Atenágoras de Atenas (segunda mitad del siglo II). Defensor de la fe cristiana. Dirigió una “Legación” o defensa de los

cristianos al emperador Marco Aurelio y su hijo, aprox. 177.

“¿Quién, pues, no se sorprenderá de oír llamar ateos a quienes admiten de Dios el Padre y Dios el Hijo y un Espíritu Santo, que muestran su potencia en la unidad y su distinción en el orden?” (*Legación a favor de los cristianos*, 10). En el mismo capítulo, Atenágoras dijo que el Hijo no fue un ser creado, pero desde la eternidad estaba con el Padre (*Legación a favor de los cristianos*, 10).

También, acerca de las tres personas de la Trinidad, él mencionó “la unidad de estos tres, el Espíritu, el Hijo, el Padre, y su distinción en unidad” (*Legación a favor de los cristianos*, 12).

Por fin, debemos mencionar la manera en que los padres citaron Juan 1.1. Es importante ver tantos padres diciendo que Juan 1.1 dice “el Verbo era Dios”. Ellos no dijeron que el Verbo era “un dios” como dicen los testigos. Cualquier persona puede leer las citas de Juan 1.1 de los padres para verificar este hecho: Ignacio, *Epístola a los Tarsianos*, caps. 6; *Epístola a los Anticianos*, cap. 4; Ireneo, *Contra Herejías*, Libro 1, cap. 8.5; Libro 3, cap. 11.1.8; Libro 5, cap. 18.2; Clemente de Alejandría, *Exhortación a los Paganos*, cap. 1; *El Profesor (Paedagogus)*, Libro 1, cap. 8; Teófilo, *Tres Libros a Autólico*, Libro 2, cap. 22; Tertuliano, *Contra Praxeas*, cap. 12, 13.

La cuarta pregunta sería:

¿Por qué los líderes de los testigos han ocultado el hecho innegable que muchos padres de la iglesia ANTES del concilio de Nicea creían en la Trinidad?

que la mayoría de las bibliotecas en los Estados Unidos no tienen. Es obvio que los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* querían ocultar el hecho que Lamson era un unitario.

(Una cosa importante: Es cierto que la mayoría de las citas en el librito de los testigos fueron sacadas de libros que no son semejantes al libro de Alvan Lamson. Fueron sacadas de libros de personas quienes creyeron en la Trinidad. Eso ciertamente es más honesto de parte de los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* Pero, como hemos visto, la honestidad terminó cuando hicieron citas parciales o citas como si los autores no creyeran en la Trinidad, aunque en realidad, creyeron).

Pero, un testigo puede responder: “Tal vez el autor Alvan Lamson todavía estuviera correcto, y no había un padre que apoyó la doctrina de la Trinidad.” Bueno, acá no podemos resumir toda “la evidencia histórica” como supuestamente Lamson hizo, pero podemos averiguar la situación un poco. Aunque es verdad que la doctrina de la Trinidad no fue “oficialmente” declarado con un documento oficial hasta el tiempo de Nicea (vamos a ver la razón más abajo), todavía tenemos que averiguar si Justino y los otros padres antes del concilio de Nicea apoyaron la Trinidad. A continuación con citas de padres de la Iglesia ANTES del concilio de Nicea en 325 d.C.:

Ignacio (murió 107). Obispo de Antioquia.

“Pero nuestro Médico es el único verdadero Dios...pero también, tenemos como un Médico, el Señor nuestro Dios, Jesús el Mesías, el unigénito Hijo y Palabra, antes de que el tiempo empezó, pero que después llegó a ser un hombre, de Maria la virgen” (*La Epístola de Ignacio a los Efesios*, cap. 7).

“...nuestro Señor y Dios Jesucristo, el Hijo de Dios viviente...” (*La Epístola de Ignacio a los Efesios*, cap. 15).

“...nuestro Dios Jesucristo...” (*La Epístola de Ignacio a los Efesios*, cap. 18).

“...y el Dios el Verbo verdaderamente fue nacido de la virgen” (*La Epístola de Ignacio a los Trallos*, cap. 10).

“Los herejes...no admiten que (el Espíritu Santo) existe” (*La Epístola de Ignacio a los Trallos*, cap. 6).

(Véase también *La Epístola de Ignacio a los Efesios*, cap. 19; y también la introducción de *La Epístola de Ignacio a los Romanos*, donde menciona tres veces “Jesucristo nuestro Dios”).

Fijense en el hecho que Ignacio no dijo que Jesús era “un” dios, pero era Dios, y que los herejes dijeron que el Espíritu no existía.

Justino Mártir (aprox. 100-165). Fue un maestro, apologeta y mártir.

“A El (“el Padre de justicia”) y al Hijo, que de El vino y nos enseñó todo esto... y al Espíritu profético, les damos culto y adoramos, honrándolos con razón y verdad” (*Primera Apología*, cap. 6)

“Cristo existió como Dios antes de las épocas...” (*Dialogo con Justino con Trifó, un Judío*, cap. 48).

(Para más citas de la creencia de Justino en la Trinidad véase también *Primera Apología*, caps. 13; 22; 63 y *Dialogo con Justino con Trifó, un Judío*, caps. 36; 56; 58; 126; 128).

Ireneo (115-190). Llegó a ser obispo de Lyon, en las Galias (Francia).

“Muy apropiadamente entonces, él dijo: ‘En el principio era la Palabra,’ porque él estaba en el Hijo; y ‘la Palabra estaba con Dios, porque él estaba en el principio; ‘y la Palabra era Dios’, por supuesto, el que es nacido de Dios es Dios” (*Contra Herejías*, Libro 1, cap. 8.5).

“Pero el Hijo, co-existiendo eternamente con el Padre desde la antigüedad, aun desde el principio, siempre revela el Padre” (*Contra Herejías*, Libro 2, cap. 30.9; véase también *Contra Herejías*, Libro 2, cap. 28.6-8).

Esta cita es muy importante: ¡él dijo que **Jesús co-existió eternamente con el Padre!**

Ireneo también habló del Espíritu en una manera que demuestra que él pensó que el Espíritu era una persona (*Contra Herejías*, Libro 2, cap. 19.9; Libro 3, cap. 17.1; Libro 5, cap. 6.1-2, 18.2).

huyendo de Sarai mi ama”. (9) Y el ángel de Jehová pasó a decirle: “Vuélvete a tu ama y humíllate bajo su mano”. (10) Entonces le dijo el ángel de Jehová: “Multiplicaré en gran manera tu descendencia, de modo que no será contada por su multitud”. (11) Además, el ángel de Jehová le añadió: “Mira que estás encinta, y ciertamente darás a luz un hijo, y tienes que llamarlo por nombre Ismael; porque Jehová ha oído tu aflicción. (12) En cuanto a él, llegará a ser un hombre [con características de] cebrá. Su mano estará contra todos, y la mano de todos estará contra él; y delante del rostro de todos sus hermanos residirá. (13) Entonces ella empezó a llamar por nombre a Jehová, que le estaba hablando: “Tú eres un Dios de la vista —porque dijo ella— ¿Realmente he mirado yo aquí al que me ve?” (TNM).

¿Qué podemos concluir?

1. El ángel prometió a “multiplicar sus descendencias,” (v. 10) una acción que sólo Dios puede hacer (Numero 3: “la presencia de alguna acción y/o atributo que es SOLO usado por “Dios”).

2. **El ángel fue llamado Jehová** por el autor (v. 13) (Numero 1: “diferentes personas son llamados ‘Dios’”).

3. El ángel fue llamado “Dios” por Agar (v. 13) (Numero 1) (Aunque los traductores de la traducción de la TNM añadió “un” antes de Dios (v. 13) eso no es necesariamente correcto. Literalmente dice “Tú eres Dios אֱלֹהֶיךָ atah ch).” Pero, por lo menos, es importante resaltar que el ángel era lo que “vio” a Agar (v. 13). Eso es una acción que Jehová hace (Numero 3): véase Proverbios 5.21, 15.3, Salmo 139.1-12 y Hebreos 4.13. Por eso, podemos ver una acción que el ángel y Jehová los dos hacen).

4. El ángel refirió a Jehová en la tercera persona (v. 11) (Numero 2: “personas llaman otra de las personas “Dios,” habla con otra persona quien es Dios, o refiere a otra persona como Dios o Jehová).

Bueno, antes de mirar el próximo pasaje, necesitamos preguntar: ¿Como podemos explicar este pasaje sin la idea de pluralidad-en-unidad? En este pasaje y en muchos otros, hay una Persona (el ángel de Jehová) quien es llamado Dios (o Jehová), o hace algo como Dios y todavía refiere a Dios en la tercera persona como otra persona. Esta es evidencia INCREÍBLE para la Trinidad. En el monoteísmo sin la idea de pluralidad-en-unidad en Dios, ¿este pasaje (y los siguientes) sería más difícil explicar que la idea de la Trinidad! Este asunto es muy importante: ¿Que otra explicación del pasaje arriba haría un mejor trabajo explicando los detalles del pasaje?

Probablemente un testigo respondería: “El ángel de Jehová solo es el representante de Jehová en la tierra, y eso es la única razón que pudiera hacer lo que hizo.” Bueno, esta idea no es posible, como vamos a ver en dos pasajes con la presencia del ángel de Jehová en los cielos, no en la tierra siendo un representante de Jehová.

Génesis 22.11-18

(11) “Pero el ángel de Jehová se puso a llamarlo desde los cielos y a decir: “Abrahán, Abrahán!”, a lo cual él contestó: “¡Aquí estoy!” (12) Y pasó a decir: “No extiendas tu mano contra el muchacho y no le hagas nada, porque ahora sé de veras que eres temeroso de Dios, puesto que no has retenido de mí a tu hijo, tu único”. (13) En esto Abrahán alzó los ojos y miró, y allí, a poca distancia enfrente de él, había un carnero prendido por los cuernos en un matorral. De modo que Abrahán fue y tomó el carnero y lo ofreció como ofrenda quemada en lugar de su hijo. (14) Y Abrahán se puso a llamar aquel lugar por nombre Jehová-yiré. Por eso se acostumbra decir hoy: “En la montaña de Jehová se proveerá.” (15) Y el ángel de Jehová procedió a llamar a Abrahán por segunda vez desde los cielos (16) y a decir: “Por mí mismo de veras juro—es la expresión de Jehová—que por motivo de que has hecho esta cosa y no has retenido a tu hijo, tu único, (17) yo de seguro te bendeciré y de seguro multiplicaré tu descendencia como las

estrellas de los cielos y como los granos de arena que hay en la orilla del mar; y tu descendencia tomará posesión de la puerta de sus enemigos. (18) Y mediante tu descendencia ciertamente se bendecirán todas las naciones de la tierra debido a que has escuchado mi voz” (TNM).

1. El ángel de Jehová le dijo a Abraham “no me rehusaste a tu hijo” (RV) (“no has retenido de mí a tu hijo” TNM) (v. 12) aunque fue “el Dios [verdadero]” (TNM) quien lo mandó entregarlo en versículos 1-2 de Génesis 22 (Numero 3).

2. **El ángel fue llamado Jehová** (v. 16); otras traducciones posibles son “afirma Jehová” o “dice Jehová” en vez de “es la expresión de Jehová” de la TNM (Numero 1). La frase en este versículo es **נֹאֲמָה יְהוָה** (*nawam- Jehová*), y se encuentra 268 veces en el AT, con muchísimos lugares que dicen que Jehová estaba hablando: Números 14.28; 2 Reyes 9.26 (2x); 19.33; 2 Crónicas 34.27; Salmo 110.1; Isaías 14.22, 23; Jeremías 1.8, 15, 19; 3.1, 10, 12, 13; 50.4; Ezequiel 13.6, 7; Amós 2.11; Zacarías 1.3, 4; Malaquías 1.2.

3. El ángel juró por sí mismo (v. 16), una acción que solo Dios puede hacer (Numero 3).

4. El ángel refirió a Dios en la tercera persona (v. 12) (Numero 2).

5. El ángel repitió la bendición que dijo en 16.10, diciendo esta vez que él multiplicaría la descendencia de Abrahán (v. 17) aunque eso fue proclamado primero por Jehová (Génesis 13.14-16) (Numero 3).

6. El ángel estaba en los cielos (v. 11, 15), por eso no podía ser el representante de Jehová en la tierra. La palabra por cielos es

שָׁמַיִם (*shamayim*) que significa “cielo, firmamento” (Pedro V. Ortiz, *Léxico Hebreo-Español y Arameo-Español* (edición electrónica) (Santa Engracia, Madrid: Sociedad Bíblica) 2000). Es verdad que esta palabra fue usada en el Antiguo Testamento para referir a los cielos donde Dios reside, y también para referir

a los cielos de la tierra, es decir la atmósfera, y el lugar de las estrellas y planetas (Richard Whitaker, Ed. *Abridged Brown-Driver-Briggs Hebrew-English Lexicon of the Old Testament*, The, (edición electrónica) (Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, Inc.) 1997). Por eso, posiblemente un testigo diría que Jehová le mandó al ángel desde los cielos donde reside Jehová hasta los cielos de la tierra, o donde está la atmósfera de la tierra. Pero eso no tiene sentido. Si Jehová quisiera mandarlo, ¿por qué no lo mandaría hasta la tierra? ¿Jehová solo lo mandó hasta la mitad? Por eso, tiene mucho más sentido que todavía el ángel de Jehová estaba en los cielos donde residió Jehová.

¿Podemos imaginar el ángel (quien supuestamente era un ser creado según los testigos), al lado de Jehová, el Creador, el Dios Todopoderoso, el Soberano de toda la creación, diciendo, “no has retenido de Mí a tu hijo” (énfasis añadido) si él no era igual en alguna forma a Jehová? Bueno, otra vez no sabemos cual “cielo” el ángel estaba, pero por lo menos, a causa de su ubicación en “los cielos”, el ángel estaba cerca de Jehová, probablemente a su lado (¿qué hubiera sido otro propósito por mencionar que el ángel estaba en los cielos?). Pero, todavía un testigo puede responder que el ángel era el representante de Jehová. Pero ¿por qué dijo él “no has retenido de Mí a tu hijo” en vez de “no has retenido de él a tu hijo”, lo cual sería lo que un representante diría? Tenemos que enfatizar que los pasajes acerca del ángel de Jehová NO DICEN NADA acerca de que el ángel era el representante de Jehová. Los testigos siempre afirman que son fieles a la Biblia, y a veces si lo son, pero en este caso, ellos están poniendo su doctrina encima de lo que dice la Biblia, en vez de leer la Biblia y aceptar lo que dice claramente. Los cristianos son fieles a la Biblia en cuanto al ángel de Jehová, los testigos no. El hecho claro e innegable:

El ángel de Jehová estaba en los cielos diciendo cosas que solo EL VERDADERO DIOS pudiera decir.

¡Es obvio que los autores del librito solo escogieron citas que muestran que el autor aparentemente no fuera un creyente en la Trinidad! Eso no es preciso ni honesto. Aunque no estamos de acuerdo con todo lo que fue escrito por el autor católico del libro *The Triune God*, sí podemos acordar que “los elementos” para la doctrina de la Trinidad están en la Biblia.

Por eso, ¿Los autores del librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* siguieron este buen consejo de su propia literatura?:

“Ten mucho cuidado en ser preciso en todos los dichos que usas. Usa evidencia en una manera honesta. En citas, no tuerzas el significado de un autor u orador ni uses citas parciales para dar un sentido diferente que la persona quería dar.”

¡No! Hay muchos ejemplos de **“citas parciales”** en el librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* que muestran “un sentido diferente” que el autor quería dar.

Continuamos: El librito en página 7 dice: “Resumiendo la evidencia histórica, Alvan Lamson dice en *The Church of the First Three Centuries* (*La Iglesia de los primeros tres siglos*): ‘La doctrina popular moderna de la Trinidad [...] no deriva apoyo alguno del lenguaje de Justino [Mártir]: y esta observación puede extenderse a todos los Padres de antes del Concilio de Nicea; es decir, a todos los escritores cristianos por tres siglos después del nacimiento de Cristo. Es verdad que hablan acerca del Padre, Hijo y [...] Espíritu Santo, pero no como si fueran coiguales, no como si fueran una sola esencia numérica, ni como Tres en Uno, ni en ninguno de los sentidos admitidos ahora por los trinitarios. Precisamente lo contrario es la realidad.’”

¿Estaba correcto este autor? ¿Quién era este autor? Ahora es un buen tiempo para resaltar un rasgo muy prominente del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* Fijense bien en el hecho que

No hay páginas de pie con números de las páginas de las citas, ni las empresas que publicaron los libros citados.

Aparentemente, los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* no querían que cualquier persona pudiera verificar el contexto, el publicador ni el sentido del pasaje citado. Cualquier libro que quiere ser conocido como un libro erudito tiene que ser preciso en su documentación. Pero, los autores del librito *¿Debería usted creer en la Trinidad?* no fueron precisos para nada. Una razón es obvia: ellos no querían que alguien pudiera leer todo el pasaje, porque como hemos visto, muchas veces el sentido del pasaje es muy diferente que lo que dice la cita.

Otra razón puede ser demostrada en el hecho que ¡Alvan Lamson era un hombre quien publicó su libro en 1865 por una empresa Unitaria! Su libro fue publicado por The British and Foreign Unitarian Association (La Asociación Unitaria Británica y Extranjera). Una persona en esa secta no creía en la Trinidad, por eso obviamente, él iba a decir que “la doctrina popular moderna de la Trinidad [...] no deriva apoyo alguno del lenguaje de Justino [Mártir]: y esta observación puede extenderse a todos los Padres de antes del Concilio de Nicea.”

Él no fue objetivo en cuanto al tema de la Trinidad. En otras palabras, él creyó en su secta a pesar de la evidencia a favor de la Trinidad en la Biblia y en los escritos de los padres de la Iglesia Primitiva. Para tener un librito de los testigos usando una cita de una persona unitaria, ¡es como si un obispo de la Iglesia Católica citara a otro obispo para comprobar que Pedro era el primer Papa! ¡Los testigos y los unitarios creen en la misma cosa: una negación fuerte de la Trinidad! Qué más, el libro *The Church of the First Three Centuries* (*La Iglesia de los primeros tres siglos*) es un libro muy raro, quien nadie está imprimiendo ni publicando ahora, y

Pero tenemos que enfatizar que el autor Edmund Fortman solo estaba hablando sobre los autores del Antiguo Testamento, debido a la cita fue sacada del resumen del capítulo de “The Old Testament Witness to God” (“El testigo a Dios del Antiguo Testamento”).

Por eso, es obvio que “escritor sagrado alguno” solo refirió a los escritores del Antiguo Testamento. Pero, una pregunta: ¿Es posible que este autor estaba equivocado? Parece que él no supiera nada acerca del ángel de Jehová quien hizo cosas que solo Jehová hizo, y aun recibió por sí mismo el nombre de Jehová. También, parece que el autor Edmund Fortman no sabía nada de los otros ejemplos de tres personas en el AT abajo (véase página 73).

Otra cita del libro *The Triune*

God en página 6 del librito de los testigos: “Los escritores del Nuevo Testamento [...] no nos dan ninguna doctrina formal o formulada de la Trinidad, ninguna enseñanza explícita de que en un solo Dios haya tres divinas personas coiguales.”

¿Qué dice realmente el libro? En páginas xv y xvi de la introducción del libro dice: “Los escritores del Nuevo Testamento [...] no nos dan ninguna doctrina formal o formulada de la Trinidad, ninguna enseñanza explícita de que en un solo Dios haya tres divinas personas coiguales. Pero ellos sí nos dan una trinitarianismo elemental, los hechos que podemos formular una doctrina formal del Dios Triuno.” Lo que hicieron es definitivamente una cita parcial. ¡Es increíble que los autores del librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* no incluyeron la segunda parte de la cita! Un cuadro para mostrar la falta de citar completamente:

La cita de <i>The Triune God</i> en <i>¿Debería creer usted en la Trinidad?</i> , p. 6	Lo que dice completamente la cita sacada de <i>The Triune God</i> , p. xv y xvi
“Los escritores del Nuevo Testamento [...] no nos dan ninguna doctrina formal o formulada de la Trinidad, ninguna enseñanza explícita de que en un solo Dios haya tres divinas personas coiguales.”	“Los escritores del Nuevo Testamento [...] no nos dan ninguna doctrina formal o formulada de la Trinidad, ninguna enseñanza explícita de que en un solo Dios haya tres divinas personas coiguales. Pero ellos sí nos dan una trinitarianismo elemental, los hechos que podemos formular una doctrina formal del Dios Triuno.”

¿Y qué más? ¿Por qué los autores del librito no incluyeron estas citas del libro *The Triune God*?:

“Como un católico y un creyente firme en el Dios triuno...” (introducción, p. xv). “En el Nuevo Testamento la eternidad y divinidad del Hijo y

Espíritu Santo fueron indicados bastante claro, pero no formalmente declarado. No había una doctrina formal sobre el origen, naturaleza y relación al Padre y al Espíritu Santo de Cristo. No había una doctrina formal sobre un Dios Triuno. Pero los elementos para tal doctrina estaban allí” (pp. 68-70).

Génesis 21.12-18

1. Dios hizo una promesa similar a la que el ángel dio en Génesis 16.10 (v. 13) (Numero 3).

2. El ángel repitió la promesa en v. 18 que Dios dio en v. 13, y que el ángel había dado en Génesis 16.10 (Numero 3).

3. Este ángel refirió a Dios en la tercera persona (v. 17) (Numero 2). Otra vez, el ángel estaba en los cielos (v. 17), por eso no estaba representando a Jehová en la tierra.

Génesis 18.1-2, 8-10, 13-14, 16-19, 33; 19.1^a

1. Esta persona no fue claramente identificada como “el ángel,” pero apareció como uno de los tres hombres (v. 2). Dos de los hombres estaban identificado luego como “ángeles” (19:1), por eso, esta persona probablemente era el ángel de Jehová.

2. **Esta persona fue llamado Jehová** (vv. 1, 13, 17, 22, 33) (Numero 1).

3. Esta persona refirió a Jehová en la tercera persona (vv. 14, 19) (Numero 2).

4. Esta persona eligió a Abraham, por supuesto una acción divina (v. 19) (Numero 3).

Génesis 31.11-13

1. El ángel llamó a sí mismo “el Dios de Betel.” (v. 13) (Numero 1).

2. El ángel dijo que él fue el recibidor de la promesa (o voto), pero la promesa fue dado a Jehová en Génesis 28.20-22 (v. 13) (Numero 3).

Éxodo 3.2-6

1. El ángel de Jehová llamó a sí mismo “el Dios de Abraham, de Isaac, y de Jacob” (v. 6) (Numero 1) pero en Génesis 26.24 dice que Jehová dijo que “Yo soy el Dios de tu padre Abraham.” También, véase Mateo 22.31-32: “...¿no han leído lo que Dios les dijo a ustedes?: ‘Yo soy el Dios de Abraham, de Isaac, y de Jacob.’”

2. El autor llamó al ángel “Dios” (vv. 4, 5) (Numero 1). Versículo 2 dice que el ángel estaba “en medio de” la zarza. Versículo 4 dice que Dios estaba “en medio de” la zarza. La palabra hebrea (תָּוֶךְ) (*tavek*) fue usada en los dos lugares y significa “medio, mitad, centro, interior” (Ortiz, *Léxico*). Por eso, ¿estaban dos personas en medio de la zarza? Eso no tiene sentido. Podemos concluir que el ángel simplemente fue llamado Dios.

Números 22.34-35, 38; 23.12

1. El ángel mandó a Balán lo que a decir (v. 35) (Numero 3).

2. **El ángel fue llamado Dios y Jehová** (22.38 y 23.12) (Numero 1).

Jueces 2.1-5

(1) Entonces el ángel de Jehová subió de Guilgal a Bokim y dijo: “Yo procedí a hacerlos subir de Egipto y a introducirlos en la tierra acerca de la cual juré a sus antepasados. Además, dije yo: ‘Nunca romperé mi pacto con ustedes. (2) Y en cuanto a ustedes, no deben celebrar un pacto con los habitantes de esta tierra. Sus altares los deben demoler. Pero ustedes no han escuchado mi voz. ¿Por qué han hecho esto?’

(3) Por lo tanto, yo, a mi vez, he dicho: ‘No les expulsaré de delante de ustedes, y tendrán que llegar a ser lazos para ustedes, y sus dioses les servirán de señuelo’”. (4) Y aconteció que, en cuanto el ángel de Jehová hubo hablado estas palabras a todos los hijos de Israel, el pueblo empezó a alzar la voz y llorar. (5) Por eso llamaron aquel lugar por nombre Bokim. Y procedieron a hacer sacrificios allí a Jehová (TNM).

1. El ángel pretendió ser la persona quien sacó a los israelitas de Egipto (v. 1) (Numero 3), pero en la historia del éxodo, Jehová es la persona quien los sacó de Egipto: **Éxodo 13.3:** “Moisés le dijo al pueblo: ‘Acuérdense de este día en que salen de Egipto, país donde han sido esclavos y de donde Jehová los saca desplegando su poder...’” y **Éxodo 13.9:** “...porque por mano fuerte te sacó Jehová de Egipto” (TNM) (véase también Éxodo 3.7-10; 6.1-8; 12.42; 20.2, Hebreos 8.9; Judas 5).

2. El ángel pretendió ser la persona quien hizo un pacto con los israelitas (v. 1) (Numero 3), pero en numerosos lugares, Jehová se refirió como la persona quien hizo el pacto: véase Éxodo 19.3-6, 23.32-33, 34.10-16, Números 33.55, Deuteronomio 7.2-9, 16, 12.3.

Jueces 6.11-24

1. **El ángel de Jehová fue llamado Jehová** (v. 14, 16, 23) (Numero 1). Versículo 14 es muy importante, porque dice “...Jehová se volvió hacia él y dijo...” (TNM). El verbo “se volvió” es פָּנָה (*panah*) y significa “dirigirse a, volver(se), cambiar, atender, mirar” (Ortiz , *Léxico*). El ángel de Jehová ya estuvo, y después de hablar Gedeón, el versículo dice que Jehová se volvió a él. Este frase “se volvió a él” parece ser una frase que explica una acción de alguien que ya estaba. No dice, “y Jehová vino y le dijo.” El versículo 14 tiene que referirse al ángel de Jehová. Por lo tanto, podemos ver que el ángel fue llamado Jehová.

2. El ángel refirió a Jehová en la tercera persona (v. 12) (Numero 2).

2 Samuel 24.16; 1 Crónicas 21.15, 27; Zacarías 1.13

1. Jehová habló con el ángel (Numero 2).

Zacarías 1.12

1. El ángel habló con Jehová (Numero 2).

Con estos versículos que demuestran conversaciones entre Jehová y el ángel de Jehová, es imposible decir que el ángel es la misma persona que Jehová. Hay dos diferentes personas, y cuando ponemos juntos todos estos versículos, podemos ver a Jehová y al ángel de Jehová con algo de igualdad entre sí.

(En cuanto al ángel de Jehová, véase también Génesis 24.7; 48.15,16; Éxodo 23.20-22; Números 20.16; Jueces 5.23; 13.20-23; Isaías 63.9; Zacarías 3.1-2; 12.8 y Malaquías 3.1).

Hemos empezado esta sección con estas palabras: Sin lugar a dudas, el Antiguo Testamento enfatiza la unidad de Dios. Sin embargo, hay sugerencias claras de que sí hay personas en la Deidad. Si la Trinidad fuera una doctrina que está en la Biblia, uno esperaría que el Antiguo Testamento contenga indicaciones o sugerencias que permiten la revelación posterior de la Trinidad de Dios. ¿Hay estas indicaciones?

¡Sí! Es obvio con los versículos sobre el ángel de Jehová hay indicaciones y sugerencias claras de que sí hay personas en la Deidad.

de unidad en diversidad (véase también 2 Samuel 2.25 y Ezequiel 37.19). Y el versículo más importante en cuanto a la palabra עֶחָד (*echad*) es el versículo que hemos visto: Deuteronomio 6:4: “Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno (עֶחָד (*echad*)) es” (RV). Entonces, una definición de עֶחָד (*echad*) es que enfatiza unidad al mismo tiempo reconociendo diversidad dentro de la unidad. Por eso, Dios fue descrito con la palabra עֶחָד (*echad*) en uno de los más importantes pasajes en el Antiguo Testamento (Deuteronomio 6:4). Podemos concluir entonces que Jehová es una unidad que se compone de partes distintas. Pero, ¿hay ejemplos en nuestras vidas y en el resto de la Biblia de esta idea de unidad en diversidad?

El cuerpo humano tiene **unidad en diversidad**, como podemos ver en 1 Corintios 12.12: “...el cuerpo es uno, pero tiene muchos miembros, y todos los miembros de ese cuerpo, aunque son muchos, son un solo cuerpo...” También, es igual con la iglesia: “así nosotros, aunque muchos, somos un solo cuerpo en unión con Cristo...” (Romanos 12.5).

Otros ejemplos: En un átomo hay tres tipos de energía: neutrones, electrones, y protones. El agua, que siempre tiene su naturaleza compuesta de 2 átomos de hidrogeno y uno de oxigeno, puede existir como liquido, sólido (hielo), o vapor. O en otras palabras, el agua siempre retiene su actividad química ya sea en estado sólido, gaseoso o líquido. Todos (los estados de sólido, gaseoso o líquido) son agua, pero aun así distintos cada uno del otro.

La cita de <i>The Triune God</i> en <i>¿Debería creer usted en la Trinidad?</i> , p. 6	Lo que dice completamente la cita sacada de <i>The Triune God</i> , p. 8
“No hay ninguna prueba de que escritor sagrado alguno siquiera se imaginara que en la Deidad existiera una [Trinidad].”	“No hay ninguna prueba de que escritor sagrado alguno siquiera se imaginara que en la Deidad existiera una paternidad divina y filiación.”

Un triangulo tiene tres rincones y tres lados. El espacio tiene tres dimensiones: largo, ancho y altura. El tiempo es compuesto del pasado, presente y futuro. El sol es un planeta grande, pero también se compone de su luz, y su calor. Una persona tiene un aspecto fisico, un aspecto mental/racional/volicional, y también un aspecto espiritual. Si pudiéramos ver pluralidad en unidad en muchas diferentes áreas en la vida, ¿por qué habríamos de sorprendernos si la vemos en el Creador?

La doctrina de la Trinidad afirma unidad al respecto a la esencia de Dios, pero “tri-unidad” al respecto a distintas personas quienes son capaces de comunicar y tener comunión entre sí. La Biblia es clara: ¡Solo hay un Dios! Y este Dios tiene distintas personas dentro de él.

Bueno, continuamos con el librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?*:

En página 6 el librito cita partes de páginas xv, 8 y 9 del libro de *The Triune God*, por el católico Edmund Fortman (Baker Book House: Grand Rapids, 1972) y dice: “No hay ninguna prueba de que escritor sagrado alguno siquiera se imaginara que en la Deidad existiera una [Trinidad].” La cita es más o menos correcta, aunque realmente dice: “No hay ninguna prueba de que escritor sagrado alguno siquiera se imaginara que en la Deidad existiera una paternidad divina y filiación.” ¿Las palabras “paternidad divina y filiación” significa “Trinidad”? Los autores del librito pensaron, pero no necesariamente. Un cuadro para ilustrar lo que hicieron los autores con la cita original:

¿No es muy irónico que los testigos consistentemente digan que todas las otras iglesias son paganas, pero un rasgo prominente de los paganos en el Antiguo Testamento fue la creencia en muchos dioses? Cualquier religión se basa en su creencia en Dios. En una cosa fundamental, los testigos son como los paganos con su creencia en muchos dioses, que es muy diferente que otras iglesias que dicen que solo hay un Dios.

Y ¿no es muy irónico que la Biblia de los testigos sí tengan bastantes versículos que proclaman la existencia de solo un Dios, pero la misma Biblia en el fondo dice que “hay muchos dioses”? (TNM, 1653).

Por eso, podemos concluir que el hecho INNEGABLE es que la Biblia claramente dice que hay SOLO un Dios. Después, podemos estudiar la realidad que hay personas dentro de esta esencia de UN Dios. Y luego, llegamos a la Trinidad. Eso es lo que este documento de “10 Preguntas Serias para los Testigos de Jehová” está tratando de comprobar.

¡Solo hay un Dios!

Todos los otros “dioses” no son dioses por naturaleza

Pero, quizás un pensamiento inmediatamente surgiría en las mentes de los testigos: “¿Cómo puede llamar algo “uno” y al mismo tiempo reconozca que hay diferentes personas dentro de este “uno”?”

Definitivamente, es una buena pregunta. Por eso, sería importante estudiar la palabra por “uno” en Hebreo, el idioma en que el Antiguo Testamento fue escrito primeramente. Otra vez, dice en Deuteronomio 6:4: “Oye, Israel: Jehová nuestro Dios, Jehová uno es” (RV). “Escucha, oh Israel: Jehová nuestro Dios es un solo Jehová” (TNM).

La palabra por “uno” en Hebreo es “echad” (אֶחָד). Lo que es sorprendente sea que esta palabra puede significar una unidad dentro de una diversidad. Génesis 2:24 es un versículo muy importante para mostrar esta idea: “Por eso el hombre dejará a su padre y a su madre, y tiene que adherirse a su esposa, y tienen que llegar a ser una (אֶחָד) (echad)) sola carne” (TNM). Ellos son unidos (en una manera misteriosa son “uno” según la Biblia), pero todavía hay diversidad, con dos individuales (véase también Mateo 19:5-6; 1 Corintios 6.16 y Efesios 5.31, los cuales son los versículos en el Nuevo Testamento que citan este versículo en Génesis). Eso es tan importante:

En la Biblia hay un ejemplo claro de algo siendo “uno” pero al mismo tiempo teniendo personas dentro de este “uno” (Gen. 2.24).

Y Éxodo 26.6: “Haz luego cincuenta ganchos de oro para que las cortinas queden enganchadas una con otra, de modo que el santuario tenga unidad (אֶחָד) (echad)) de conjunto” (RV). El santuario tuvo muchas partes, pero debía ser una unidad. También, Éxodo 24.3 dice que “...todo el pueblo respondió con una (אֶחָד) (echad)) sola voz...” (TNM). ¿Este versículo es literal? ¿Literalmente usaron ellos solo una voz para hablar? Por supuesto no. Es solo otro ejemplo

Resumen:

El ángel de Jehová (que a veces fue llamado el ángel de Dios) es llamado Dios y a veces Jehová y también refiere a alguien diferente como Dios. Esto indica distinciones personales dentro de la Deidad. Y el ángel de Jehová hace cosas que solo Jehová hace. Por eso, tenemos que concluir que hay una pluralidad-en-unidad, porque parece que no hay otra explicación. Estos pasajes nos dicen que hay personas con (dentro de) el único Dios. Es importante recordar que todavía estamos hablando sobre el único, verdadero Dios, no diferentes dioses. Estos pasajes simplemente nos muestran una pluralidad con (dentro de) la unidad que sabemos como el único Dios. Honestamente, los testigos no pueden responder a los hechos acerca del ángel de Jehová. Su librito *Razonamiento a partir de las Escrituras* no dice nada acerca de él. Tampoco los sitio de Internet en inglés ni en castellano de los testigos (www.watchtower.org) tienen información acerca de él. ¿Por qué? Porque a pesar del hecho que a los testigos les encanta decir que la Trinidad no está en la Biblia, la evidencia sí está.

Pero, ¿quién es el ángel de Jehová? ¿Los cristianos creen en una “cuatrinidad” (el Padre, el Hijo, el Espíritu Santo, y el ángel de Jehová)? Obviamente no. El ángel de Jehová tiene que ser Jesús, antes de su encarnación.

La tercera pregunta seria:

¿Cómo responden los testigos al hecho que el ángel de Jehová es llamado Jehová y también Dios, y hace cosas como Dios?

El librito de los testigos: ¿Debería creer usted en la Trinidad?

¿Es honesto y preciso?

Hemos visto varias evidencias para la Trinidad (vamos a ver mucho más abajo). Pero, ¿cómo podemos responder a la publicación de los testigos que se llama “¿Debería creer usted en la Trinidad?”? Este librito contiene palabras sumamente fuertes contra la doctrina de la Trinidad (p. ej., pp. 30-31). Pero, ¿es correcto? Por ejemplo, ¿es verdad que la doctrina de la Trinidad tiene un origen que es enteramente pagano? (p. 3). Y, ¿se ve que la Biblia enseñe la Trinidad claramente? (p. 5). Abajo están cosas muy asombrosas acerca del librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?*

Un libro publicó por el cuerpo gobernante de los testigos en 1967 que se llamaba “*Qualified to be a minister*” (*Calificado para ser un pastor*) dijo en página 199: “Ten mucho cuidado en ser preciso en todos los dichos que usas. Usa evidencia en una manera honesta. En citas, no tuerzas el significado de un autor u orador ni uses citas parciales para dar un sentido diferente que la persona quería dar.” ¿Los autores del librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* siguieron este buen consejo de sus propios líderes? Vamos a ver.

El librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* en página 5 cita un libro: “La palabra Trinidad no se encuentra en la Biblia [...] Fue solo en el siglo IV cuando halló formalmente lugar en la teología eclesiástica” (*The Illustrated Bible Dictionary*).” Pero, ¿qué dice exactamente *The Illustrated Bible Dictionary*? (La edición que los autores del librito usaron fue *The Illustrated Bible Dictionary*, Part 3 (Intervarsity Press, Tyndale House Publishers, Hodder y Stoughton, Sydney y Auckland, Australia, 1980). El comienzo del artículo en página 1597 de *The Illustrated Bible Dictionary* dice que “La palabra Trinidad no se encuentra en la Biblia, y aunque la palabra fue usada por Tertuliano en la última década del segundo siglo, fue solo en el siglo IV cuando halló formalmente lugar en la teología eclesiástica. Sin embargo, la doctrina es sumamente importante para la fe Cristiana.”

Luego el artículo dice que no es una doctrina con una formulación formal en la Biblia, pero su evidencia se puede encontrar, implícito en el AT, y explícito en el NT. (Pero una nota: sería mejor decir que la doctrina no es explícita en el NT (ni en el AT), porque explícita significa “caracterizado por plena y clara expresión.” No hay versículo que dice, “El Padre, Hijo y Espíritu tienen la misma esencia/naturaleza, y son co-iguales.” Eso sería explícito. Aun así, la doctrina proviene de las Escrituras, así que es una enseñanza bíblica).

Y luego, *The Illustrated Bible Dictionary* da **ejemplos específicos de la Trinidad** en la Biblia, como el

La cita de <i>The Illustrated Bible Dictionary</i> en ¿Debería creer usted en la Trinidad?, p. 5	Lo que dice completamente la cita sacada de <i>The Illustrated Bible Dictionary</i> , p. 1597
“La palabra Trinidad no se encuentra en la Biblia [...] Fue solo en el siglo IV cuando halló formalmente lugar en la teología eclesiástica.”	“La palabra Trinidad no se encuentra en la Biblia, y aunque la palabra fue usada por Tertuliano en la última década del segundo siglo, fue solo en el siglo IV cuando halló formalmente lugar en la teología eclesiástica. Sin embargo, la doctrina es sumamente importante para la fe Cristiana.”

La misma página 5 en el librito afirma que aunque Tertuliano usó la palabra “*trinitas*” (Trinidad), “esto en sí mismo no prueba que Tertuliano enseñara la Trinidad.” Luego dice que “ciertas palabras de Tertuliano fueron usadas después por otros para describir la Trinidad. Entonces advierte: ‘Pero nadie puede sacar conclusiones precipitadas basándose en el uso, pues él no aplica esas palabras a la teología trinitaria’” (pp. 5-6).

¿Qué dice realmente el artículo que fue citado por los autores del librito? (Está en *Trinitas—A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity*, por Michael O’ Carroll, 1987, p. 208):

ángel de Jehová, y el pasaje de Isaías 63:7-10, con su evidencia implícita de la Trinidad con tres personas: Jehová (vv. 7-8), el ángel de su presencia (v. 9), y el Espíritu que se sintió herido (v. 10). También, hay mucho más ejemplos en el artículo sobre la realidad de la Trinidad. Pero, si una persona solo tuviera el librito de los testigos, sería como si el artículo no apoyara para nada la doctrina. Los autores del librito ¿Debería creer usted en la Trinidad? solo escogieron parte del artículo para ilustrar solo sus propias ideas. Obviamente, es un ejemplo de una cita parcial.

Un cuadro para ilustrarlo:

“El gran africano [Tertuliano] hizo el lenguaje latino de la Trinidad, y muchas de sus palabras y frases se quedaron usadas permanentemente: las palabras trinitas y persona, las frases “una sustancia en tres personas”, “Dios de Dios, Luz de Luz”. Él usó la palabra en latín de *substantia* 400 veces, como usó *consubstantialis* y *consubstantivus*, pero nadie puede sacar conclusiones precipitadas basándose en el uso, pues él no aplica esas palabras a la teología trinitaria.”

¿Qué significa “esas palabras”? ¿Cuáles palabras? ¿Cuáles palabras no fueron aplicadas a la teología trinitaria, según la cita? Parece obvio que las

Los testigos dicen que hay muchos dioses (TNM, 1653), y su prueba es los versículos de Salmo 8.5; 82.1, 6; Juan 1.1; 10.34; 1 Corintios 8.5 y 2 Corintios 4.4,

PERO

en otros lugares de su propia literatura, contradicen su idea. Tenemos que preguntar: En realidad, ¿qué son estos “dioses”?

Salmo 8.5	• Los “dioses” son ángeles (¿Debería creer usted en la Trinidad?, 28)
Salmo 82.1, 6; Juan 10.34	• Los “dioses” son jueces humanos (¿Debería creer usted en la Trinidad?, 28) • Los “dioses” son solamente “llamados” dioses (Razonamiento, 406).
1 Corintios 8.5	• Su idea implica que no hay muchos dioses, pero “para los cristianos verdaderos, hay un solo Dios el Padre” (1 Cor. 8.5, 6)” (Razonamiento, 122).
2 Corintios 4.4	• Satanás no es un dios, es un dios falso (Razonamiento, 122). • Satanás no es un dios, es un ángel (www.watchtower.org/languages/espanol/library/t22/article_01.htm).
Juan 1.1	• Jesús no es un dios, es un ángel (Razonamiento, 125). • Jesús es solamente “llamado” dios (Razonamiento, 406).

Por eso, ¿qué son estos “dioses” según la literatura de los testigos? **ELLOS NO SON DIOSES**, pero son ángeles, jueces humanos, dioses falsos o criaturas que son “llamados” dioses.

En conclusión, hay una **CONTRADICCIÓN INMENSA** en la literatura de los testigos. Un lugar dice que hay muchos dioses, pero otros lugares lo derrotan. Y ¿por qué derrotan la idea que hay muchos dioses? Porque la Biblia es clara: ¡Solo hay un Dios!

Hay muchos más pasajes en la Biblia de la existencia de solo un Dios: Dios dice que no debemos tener ningún otro dios ante Él (Éxodo 20.3) porque por supuesto los tales no son dioses por naturaleza (Gálatas 4.8). Deuteronomio 4.35 dice: “Jehová es el Dios [verdadero]; **no hay otro** además de él” (TNM). Isaías 43.10: “...**Antes de mí no fue formado Dios alguno**, y después de mí continuo sin que lo hubiera” (TNM). Isaías 44.6: “...**fuera de mí no hay Dios**” (TNM). Isaías 44.8: “¿**Existe Dios fuera de mí? No, no hay Roca**. No he reconocido a ninguno” (TNM). Isaías 45.5: “Yo soy Jehová, y no hay ningún otro. **Con la excepción de mí no hay Dios**” (TNM). 1 Corintios 8.4: “**no hay más que un solo Dios**” (TNM). 1 Timoteo 1.17: “[el] **único Dios**” (TNM). Y hay otros versículos que demuestran la idea clara que solo hay un Dios: Éxodo 15.11; Deuteronomio 4.39; 6.4; 32.29, 36-39; 2 Samuel 7.22, 28; 1 Reyes 8.60; Salmo 86.10; Isaías 45.14, 18, 21, 22; 46.5, 9; Joel 2.27; Zacarías 14.9; Malaquías 2.10; Marcos 12.29, 32; Juan 5.44, 17.3; Romanos 3.30; 1 Corintios 8.6; Gálatas 3.20; Efesios 4.6; 1 Timoteo 2.5; 6.15; Santiago 2.19.

“El apóstol Pablo escribió que, para los cristianos verdaderos, ‘hay un solo Dios el Padre (1 Corintios 8.5, 6)’” (p. 122). Ellos están correctos en enfatizar lo que dice el pasaje: ¡solo hay un Dios, no hay otro!

Pero 2 Corintios 4.4 dice que Satanás es un dios: “El dios de este sistema de cosas ha cegado las mentes de los incrédulos...” Pero lo que significa este versículo es que él es un dios falso. ¡Aun el libro *Razonamiento* en página 122 admite que Satanás es un dios falso!: “Jehová está en contraste absoluto con objetos de adoración como ídolos, humanos divinizados y Satanás. Todos estos son dioses falsos.” Y el sitio del internet de los testigos dice que Satanás es un ángel: “El que con el tiempo sería Satanás era un ángel creado por Dios a quien le entró envidia de la posición del Altísimo” (del artículo “¿Quién es, realmente, el gobernante del mundo?” encontrado en www.watchtower.org/languages/espanol/library/t22/article_01.htm). Y por supuesto la Biblia llama a Satanás un ángel en 2 Corintios 11.14: “Satanás mismo sigue transformándose en ángel de luz” (TNM).

Y también, el libro *Razonamiento* dice que Jehová ha dado “existencia a alguien a quien debidamente se llame un dios (Sal. 82.1, 6; Juan 1.1)” (*Razonamiento*, 406). Pero, ¡para “ser llamado a un dios” es completamente diferente a “ser Dios”! En ninguna manera se puede decir que los versículos citados comprueban que hay muchos dioses. Ellos son dioses falsos, son dioses “supuestos” quienes realmente no son dioses, o son criaturas llamados un dios.

Y por fin, la última “prueba” de los testigos que hay muchos dioses es su traducción de Juan 1.1, que supuestamente dice “la Palabra era un dios” (TNM). Un experto dijo: “La última frase de Juan 1:1 correlaciona la Deidad completa y verdadera con el Verbo (Cristo). La mejor traducción de la frase es “el Verbo era Dios” (una nota: véase página 68 de este folleto para ver lo que dijeron los padres de la iglesia en cuanto a este versículo). La exégesis estricta prohíbe la traducción de los Testigos de Jehová “el Verbo era un dios”. La palabra “Dios” no tiene el artículo, pero si se fuera a entender como indefinido (“un dios”) esta sería **la única vez en el evangelio de Juan que se usara esta forma**, haciéndole sumamente improbable sobre

bases gramaticales que fuera indefinido aquí. Juan no pudiera haber escogido una forma más precisa de expresar las verdades de que el Verbo era Dios y aun así distinto del Padre” (Ryrie, *Teología Básica* (edición electrónica)).

Pero, supongamos que la traducción de Juan 1.1 de los testigos fuera correcta, y Jesús es “un dios”. Todavía los testigos tendrían una contradicción, a causa de su creencia de la identidad real de Jesús. ¿Quién es realmente Jesús según los testigos? ¡Él es solamente un ángel! En el libro *Razonamiento* dice que “es razonable, por lo tanto, concluir que el arcángel Miguel es Jesucristo” (p. 215). Por eso, aun en la literatura de los testigos, Jesús no es un dios, pero es un ángel, que es una criatura que fue creado. Podemos concluir entonces que la doctrina de los testigos dice que Jesús es una criatura llamado a un dios (*Razonamiento*, 406). Pero otra vez, para ser “llamado a un dios” no significa para nada la misma cosa como “ser Dios.” (En realidad, Juan 1.1 nos dice que Jesús es Dios, y significa que es una persona dentro de la Trinidad). Por eso, aunque los testigos afirman que hay diferentes dioses, la evidencia es clara que sus “pruebas” fallan cuando las estudiamos.

Otra manera para decirlo: Juan 17.3 dice claramente que solo hay un Dios verdadero. Si eso fuera verdad, y solo hubiera un Dios verdadero, todos los otros serían dioses falsos, incluso Jesús (para los testigos). Podemos preguntar a los testigos: ¿Jesús es un dios falso? ¿No? Pero para tener **un verdadero Dios**, jeso significa por definición que todos los otros son falsos! La situación es una tremenda mezcla de confusión: ellos dicen que hay muchos dioses, pero al mismo tiempo, dicen que estos dioses son dioses falsos, dioses “supuestos” quienes realmente no son dioses, o son ángeles llamados un dios. ¡Toda esta confusión para negar la Trinidad! Honestamente, ¡ellos han derrotado su propia doctrina! Primero, dicen que hay muchos dioses (TNM, 1653), y dan “prueba” de este hecho, pero luego, uno tras otro, ¡derrota su idea! Algunos cuadros para ilustrar esta confusión:

palabras *consubstantialis* y *consubstantivus*. Es obvio que Tertuliano aplicó la palabra *sustancia* a la teología trinitaria, porque dijo “una sustancia en tres personas”, que obviamente refiere a la Trinidad. Por eso, otra vez, es obvio que los autores del librito no fueron precisos ni honestos en lo que citaron, y parece claro que ellos fueron engañosos por no incluir

La cita de <i>Trinitas—A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity</i> en <i>¿Debería creer usted en la Trinidad?</i> , pp. 5-6 que se trata con el hecho que Tertuliano usó la palabra “Trinitas”	Lo que dice completamente la cita sacada de <i>Trinitas—A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity</i> , p. 208
“Sin embargo, esto en sí mismo no prueba que Tertuliano enseñara la Trinidad. Por ejemplo, la obra católica <i>Trinitas—A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity</i> (<i>Trinitas—Una enciclopedia teológica de la Santísima Trinidad</i>) señala que ciertas palabras de Tertuliano fueron usadas después por otros para describir la Trinidad. Entonces advierte: “Pero nadie puede sacar conclusiones precipitadas basándose en el uso, pues él no aplica esas palabras a la teológica trinitaria.”	“El gran africano [Tertuliano] hizo el lenguaje latino de la Trinidad, y muchas de sus palabras y frases se quedaron usadas permanentemente: las palabras trinitas y persona, las frases “una sustancia en tres personas”, “Dios de Dios”, “Luz de Luz”. Él usó la palabra en latín de <i>substantia</i> 400 veces, como usó <i>consobstantialis</i> y <i>consubstantivus</i> , pero nadie puede sacar conclusiones precipitadas basándose en el uso, pues él no aplica esas palabras a la teología trinitaria.”

¿Hay otras citas de Tertuliano que pueden ayudarnos? Sí, por ejemplo:

“...solo una sustancia en tres (personas) coherentes y inseparables...” (*Contra Praxeas*, 12).

“...el título de Dios y Señor es apropiado...al Padre, al Hijo, y al Espíritu Santo” (*Contra Praxeas*, 13).

“...la unidad en una Trinidad, poniendo en su orden las tres personas, el Padre, el Hijo, y el Espíritu Santo” (*Contra Praxeas*, 2).

“Él es un Dios...debajo del nombre del Padre, del Hijo, y del Espíritu Santo” (*Contra Praxeas*, 2).

“Ellos tres (el Padre, el Hijo y el Espíritu) son una esencia, no una

toda la cita. Antes de mirar otro cuadro sobre la cita de Tertuliano, es tan importante resaltar:

¡Tertuliano mencionó una sustancia en tres personas (*Contra Praxeas*, 2, 11, 12) obviamente para referir a la Trinidad!

persona” (*Contra Praxeas*, 25).

“...el Espíritu es Dios, y el Verbo es Dios...” (*Contra Praxeas*, 26).

“Todavía, en estas pocas citas [del AT] la distinción de personas dentro de la Trinidad es claramente expuesta” (*Contra Praxeas*, 11).

“Tres en Uno” (*Contra Praxeas*, 3).

“...lo que nació de Dios es Dios enteramente” (*La Apología*, 21).

“[Jesús] es el Hijo de Dios, y es llamado Dios de unidad de sustancia con Dios” (*La Apología*, 21).

“Jesús fue hecho segundo respeto a su existencia, en posición, pero no en naturaleza” (*La Apología*, 21).

Obviamente, Tertuliano en el fin del segundo siglo escribió sobre la Trinidad, y la creyó. Pero los autores del librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* lo citó como si él no la creyera. ¡Eso es un engaño grande que fue hecho descaradamente!

(Una página de pie: ¿No es muy irónico que los autores del libro *Razonamiento* en páginas 346-347 citaran a Tertuliano cuando habló sobre la sangre (*en su libro se llama La Apología*, 9), pero en el librito de *¿Debería usted creer en la Trinidad?* ni en *Razonamiento* no hay ningunas citas de la creencia trinitaria de Tertuliano? En otras palabras, los autores de la literatura de los testigos han ocultado cosas importantes (como la creencia trinitaria de un padre de la iglesia), pero al mismo tiempo han incluido solo las cosas que acordaron con su propia doctrina).

El librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* citó otro libro en página 6: “La doctrina de la Santísima Trinidad no se

La cita de <i>New Catholic Encyclopedia</i> en <i>¿Debería creer usted en la Trinidad?</i> , p. 6	Lo que dice completamente la cita sacada de <i>New Catholic Encyclopedia</i> , p. 306
“La doctrina de la Santísima Trinidad no se enseña en el A[ntiguo] T[estamento].”	“La doctrina de la Santísima Trinidad no se enseña en el AT. El misterio de la Trinidad Santísima no fue revelado al pueblo escogido del AT. Debido que la existencia de la religión politeísta de los otros pueblos que se rodeaban a Israel, fue necesario para los profesores de Israel enfatizar la unidad de Dios.”

Ciertamente la cita arriba sobre el politeísmo es interesante. Un problema grande para el pueblo de Israel fue la tentación de aceptar otras religiones quienes creyeron y adoraron a muchos dioses.

enseña en el A[ntiguo] T[estamento].” Esta cita fue citada correctamente, pero el autor en página 306 de la *New Catholic Encyclopedia* (1967, vol. xiv,) continuó con cosas muy importantes: “La doctrina de la Santísima Trinidad no se enseña en el AT. El misterio de la Trinidad Santísima no fue revelado al pueblo escogido del AT. Debido que la existencia de la religión politeísta de los otros pueblos que se rodeaban a Israel, fue necesario para los profesores de Israel enfatizar la unidad de Dios.”

Otra vez, los autores del librito usaron solo una cita parcial. Y después de la cita arriba, el autor de la *New Catholic Encyclopedia* continuó diciendo que en el AT los autores sí dieron referencias y expresiones que los padres de la iglesia vieron como referencias de la Trinidad.

Otra vez, aquí hay un cuadro para mostrar la cita parcial:

Definitivamente, Dios no podía aceptar tales creencias. Por ejemplo, el primer mandamiento de los Diez Mandamientos habla fuertemente sobre eso: “No debes tener otros dioses contra mi rostro” (Éxodo 20.3, TNM).

Pero, ¿quiénes son los politeístas hoy en día? ¡Los testigos! Ellos piensan que hay muchos dioses (TNM, 1653). ¡Pero solo hay un Dios! Bueno, antes de continuar con más cosas asombrosas acerca del librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?*, debemos estudiar la idea de Dios.



Evidencia para un solo Dios

Un hecho innegable de la Biblia es que solo hay un Dios verdadero. Todos los otros son dioses falsos, son dioses “supuestos” que realmente no son dioses, o son criaturas llamados a un dios. Pero, algunos testigos usan diferentes versículos para defender su idea que hay la existencia de muchos dioses: Salmo 8.5; 82.1, 6; Juan 1.1; 10.34; 1 Corintios 8.5; 2 Corintios 4.4. De hecho, en página 1653 de la TNM su prueba que “hay muchos dioses” es 1 Corintios 8.5, 6 y Salmo 82.1. Por eso, debemos estudiar estos pasajes.

El contexto en Salmo 8.5 nos dice que realmente los “dioses” son simplemente criaturas. Además, estos “dioses” eran realmente ángeles, o en otras palabras, criaturas poderosas hechos por Dios. ¡Aun el librito *¿Debería creer usted en la Trinidad?* admite eso! Después de citar el versículo los autores dicen: “...es decir, los ángeles” (*¿Debería creer usted en la Trinidad?*, p. 28). También, en una página de pie en la TNM de Salmo 8.5, menciona Hebreos 2.7, que cita Salmo 8.5: “Lo hiciste un poco inferior a los ángeles...” Por eso, aun la literatura de los testigos admiten que los “dioses” en Salmo 8.5 son simplemente ángeles. También, el NT (en Hebreos 2.7) nos dice lo que son los “dioses”: solo ángeles.

El pasaje en Juan 10.34 cita Salmo 82.6, pero es obvio que este Salmo está hablando solo sobre jueces humanos. Cuando la palabra “dioses” es leída en el contexto de Salmo 82.1 y 6, estos versículos muestran claramente que se refieren a jueces humanos que morirán como todos los otros hombres. Y otra vez, el librito admite eso en página 28. Después de citar el versículo dice, “...es decir, los jueces humanos” (*¿Debería creer usted en la Trinidad?*, p. 28). Por eso, los “dioses” de Salmo 82 y Juan 10 son solamente jueces humanos llamados “dioses”.

También en 1 Corintios 8.5 podemos ver de nuevo la palabra “dioses”. Pero cuando uno lee el versículo anterior y posterior, los cuales hacen parte importante del contexto, sabe que no hay más que un Dios. En versículos 4 y 6 dicen claramente que solo hay un Dios. Solo lo que significa 1 Corintios 8.5 es que hay dioses “supuestos” quienes realmente no son dioses. Aun el libro *Razonamiento* menciona que